



actalianza

Seguros de riesgos climáticos
y financiamiento del riesgo
en el contexto de la justicia climática

Manual para profesionales
del desarrollo y de la ayuda humanitaria

Publicado por

actalianza

Escrito por:

Thomas Hirsch (autor principal), asesor sobre clima y desarrollo

Vera Hampel, asesora sobre clima y desarrollo

Editado por: Rebekah Chevalier

Diseñado por: Saskia Rowley

Traducido por: Tania Góchez

Agradecimiento: Esta caja de herramientas es producto del Proyecto Cambio Climático Global de Alianza ACT, implementado con apoyo de Pan para el Mundo, miembro de ACT.

2020

FOTO DE PORTADA: ALPHA KAPOLA/NCA

actalianza

I N F O R M E

Seguros de riesgos climáticos
y financiamiento del riesgo
en el contexto de la justicia climática

Manual para profesionales
del desarrollo y de la ayuda humanitaria

Contenidos

Lista de figuras	1
Lista de siglas	1
Glosario	4
Resumen ejecutivo	6
Introducción	10
Cómo usar este manual	12
LO QUE USTED NECESITA SABER SOBRE LOS RIESGOS CLIMÁTICOS	13
GESTIÓN INTEGRAL DE LOS RIESGOS CLIMÁTICOS	19
JUSTICIA, DERECHOS HUMANOS Y PRINCIPIOS A FAVOR DE LAS PERSONAS POBRES PARA ORIENTAR LOS SEGUROS Y EL FINANCIAMIENTO DE LOS RIESGOS CLIMÁTICOS	22
SEGUROS DE RIESGO CLIMÁTICO	26
El papel de los seguros de riesgo climático en la compensación de pérdidas y daños	26
Tipos de seguros de riesgo climático	27
Seguro de riesgo climático paramétrico o basado en índices	27
Seguro de riesgo climático basado en indemnizaciones	28
Seguro de nivel micro y meso	28
Seguro de nivel macro	29
Ejemplos de seguros de riesgo climático a nivel micro o meso	29
África	29
Región Asia-Pacífico	34
América Latina y el Caribe	40
Región OMAN	44
Consortios regionales de seguros contra riesgos climáticos	45
Capacidad de Riesgo Africana (ARC)	47
Fondo de Seguro contra Riesgos de Catástrofe para el Caribe (CCRIF SPC)	51
Iniciativa para la Evaluación y el Financiamiento de Riesgos de Catástrofe en el Pacífico (PCRAFI)	53
Fondo de Seguro contra Riesgos de Desastres para Asia Sudoriental (SEADRIF)	55
Asociación Mundial InsuResilience y otras iniciativas de apoyo	56
FINANCIAMIENTO DE RIESGOS CLIMÁTICOS	60
Papel del financiamiento de riesgos climáticos para compensar pérdidas y daños	60
Tipos de instrumentos de financiamiento del riesgo climático	61
Ejemplos de instrumentos de financiamiento de riesgos climáticos	62
Instrumentos nacionales de financiamiento de riesgos	62
Instrumentos internacionales de financiamiento de riesgos climáticos	63
Transferencia de riesgos a terceras partes	64
TRANSFERENCIA DE RIESGOS CLIMÁTICOS A NIVEL COMUNITARIO	66
CONCLUSIÓN	72
BIBLIOGRAFÍA	74

Lista de figuras

- Figura 1:** Mapa mundial del Índice de Riesgo Climático Global 1999-2018
- Figura 2:** Riesgos del calentamiento global para alcanzar los ODS
- Figura 3:** Vínculos entre los objetivos del MSRRD y los diferentes niveles de calentamiento global
- Figura 4:** Elementos de la gestión integral de los riesgos climáticos
- Figura 5:** Siete principios del seguro de riesgos climáticos enfocado en el problema de la pobreza
- Figura 6:** Uso de las herramientas de financiamiento del riesgo de desastres entre los miembros de ARC, CCRIF SPC y PCRIC
- Figura 7:** Instrumentos de financiamiento del riesgo

Lista de siglas

A2R	Iniciativa sobre resiliencia climática: anticipar, absorber, remodelar de las Naciones Unidas	BMU	<i>Bundesministerium für Umwelt</i> (Ministerio Federal de Medio Ambiente [Alemania])
ACLIF	<i>Asia-Pacific Climate Finance Fund</i> (Fondo de Financiamiento para el Clima de Asia y el Pacífico), gestionado por el BASD	Cat DDO	<i>Catastrophic Draw Down Option</i> (Opción de Reducción de Catástrofes)
ACRE	<i>Agriculture and Climate Risk Enterprise Ltd.</i> (Empresa de Riesgos Agrícolas y Climáticos Ltda.), proveedora de seguros en África	CCF	<i>Convertible concessional finance</i> (Financiamiento preferencial convertible [instrumento de financiamiento del riesgo propuesto por CVF])
ACRI+	<i>Advancing Climate Risk Insurance plus</i> (seguro climatic basado en índice mundial)	CCIS	<i>Comprehensive Crop Insurance Scheme</i> (Plan de Seguro Integral de Cultivos [India])
AEC	Asociación de Estados del Caribe	CCRIF SPC	<i>Caribbean Catastrophe Risk Insurance Facility</i> (Fondo de Seguro contra Riesgos de Catástrofe para el Caribe)
ADC	<i>Aggregate Deductible Cover</i> (Cobertura deducible agregada [elemento de una póliza de seguro de CCRIF SPC])	CGIAR	<i>Consultative Group on International Agricultural Research</i> (Grupo Consultivo sobre Investigación Agrícola Internacional)
AIC	<i>Agriculture Insurance Company of India</i> (Compañía de Seguros Agrícolas de la India)	CMNUCC	Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático
AP	Acuerdo de París	CRAIC	<i>Climate Risk Adaptation and Insurance in the Caribbean</i> (Iniciativa de Adaptación al Riesgo y Seguros en el Caribe [de la MCII])
ARC	<i>ARC African Risk Capacity</i> (Capacidad de Riesgo Africana)		
BASD	Banco Asiático de Desarrollo		
BFA	Banco de Fomento Agropecuario (El Salvador)		

CTA	<i>Technical Center for Agricultural and Rural Cooperation</i> (Centro Técnico de Cooperación Agrícola y Rural)	IBLI	<i>Index-Based Livestock Insurance</i> (Seguro pecuario basado en índices [África])
CVF	<i>Climate Vulnerable Forum</i> (Foro de Vulnerabilidad Climática [grupo de países vulnerables al clima])	IBLIP	<i>Index-based Livestock Insurance Program</i> (Programa de seguros pecuarios basados en índices)
DHI	<i>Danish Hydraulic Institute</i> (Instituto Danés de Hidráulica)	ICMIF	<i>International Cooperative and Mutual Insurance</i> (Federación Federación Internacional de Cooperativas de Seguros Mutuos)
DIW	<i>Deutsches Institut für Wirtschaftsforschung</i> (Instituto Alemán de Investigación Económica)	IIF	<i>InsuResilience Investment Fund</i> (Fondo de Inversión de Seguros de Resiliencia)
DPL	<i>Development Policy Loan</i> (Préstamo para Políticas de Desarrollo)	ILRI	<i>International Livestock Research Institute</i> (Instituto Internacional de Investigaciones Pecuarias)
ECI	<i>Extreme Climate Index</i> (Índice de Extremos Climáticos [usado por el Fondo de Extremos Climáticos en el marco de ARC])	IPCC	<i>Intergovernmental Panel on Climate Change</i> (Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático)
FAO	Food and Agriculture Organization (of the United Nations) (Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación)	ISF	<i>InsuResilience Solutions Fund</i> (Fondo de Soluciones InsuResilience)
FLM	Federación Luterana Mundial	IVA	Impuesto al valor agregado
FMI	Fondo Monetario Internacional	KfW	<i>Kreditanstalt für Wiederaufbau</i> (Banco de Desarrollo [Alemania])
FOGASA	Fondo de Garantía para el Campo y del Seguro Agropecuario (Perú)	KLIP	<i>Kenya Livestock Insurance Program</i> (Programa de Seguros Ganaderos de Kenia)
Foro V20	Los 20 vulnerables (grupo de Ministros de Finanzas de los miembros del Foro de Vulnerabilidad Climática [V20])	LDC	<i>Least Developed Countries</i> (Países menos desarrollados)
G7	Grupo de las economías más grandes de los miembros de la OCDE	LPC	<i>Loan Portfolio Cover</i> (Cobertura de la Cartera Crediticia [bajo CRAIC])
G20	Grupo de los miembros de la OCDE económicamente más avanzados y los países en desarrollo	LPP	<i>Livelihood Protection Policy</i> (Póliza de Protección de Medios de Vida)
GFDRR	<i>Global Facility for Disaster Reduction and Recovery</i> (Fondo Mundial para la Reducción y Recuperación de los Desastres)	LRI	<i>Livestock Risk Insurance</i> (Aseguradora de Riesgos Pecuarios [compañía de seguros de Mongolia])
GIIF	<i>Global Index Insurance Facility</i> (Mecanismo Mundial de Seguros Basados en Índices)	MAPFRE	Compañía internacional de seguros
GIZ	<i>Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit</i> (Agencia Alemana de Cooperación Técnica)	MCII	<i>Munich Climate Insurance Initiative</i> (Iniciativa de Seguros Climáticos de Munich [tanque de pensamiento])
		MDTF	<i>InsuResilience Multi-Donor Trust Fund</i> (Fondo Fiduciario de Donantes Múltiples)
		MENA	Oriente Medio y África del Norte
		MiCRO	<i>Microinsurance Catastrophe Risk Organization</i> (Organización de Microseguros de Riesgos de Catástrofes)

MIPyME	Micro, pequeñas y medianas empresas	PNUD	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
MIT	<i>Massachusetts Institute of Technology</i> (Instituto Tecnológico de Massachusetts)	R4	Iniciativa de Resiliencia Rural (África)
MMS	Manab Mukti Sangstha (Bangladesh)	RIICE	<i>Remote sensing-based Information and Insurance for Crops in Emerging Economies</i> (Sistema de información de teledetección y seguro de cosechas en las economías emergentes)
mNAIS	<i>National Agriculture Insurance Scheme Sangstha</i> (Plan Nacional de Seguros Agrícolas modificado)	RSIC	<i>Reinstatement of Sum Insured Cover</i> (Restablecimiento de la cobertura de la suma asegurada [elemento de la póliza de seguro de CCRIF SPC])
MPCI	<i>Multi-peril Crop Insurance</i> (Seguro Multirriesgo contra las Pérdidas de Cosechas)	SAC	Seguro Agrario Catastrófico (Perú)
MSRRD	Marco de Sendai para la Reducción del Riesgo de Desastres	SANASA	Compañía de Seguros SANASA Ltd. (Sri Lanka)
NAIS	<i>National Agriculture Insurance Scheme</i> (Plan Nacional de Seguros Agrícolas [India])	SEADRIF	<i>Southeast Asia Disaster Risk Insurance Facility</i> (Fondo de Seguro contra Riesgos de Desastres para Asia Sudoriental)
NU	Naciones Unidas	SIDS	<i>Small Island Developing States</i> (Pequeños Estados insulares en desarrollo)
OBF	Organización basada en la fe	SIF	<i>Sustainable Insurance Facility</i> (Foro de Seguros Sostenibles [iniciativa de los países del V20])
OCDE	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos	UNISDR	<i>United Nations Office for Disaster Risk Reduction</i> (Oficina de las Naciones Unidas para la Reducción del Riesgo de Desastres)
ODS	Objetivos de Desarrollo Sostenible	UNU	Universidad de las Naciones Unidas
OIT	Organización Internacional del Trabajo (Naciones Unidas)	WBCIS	<i>Weather-Based Crop Insurance</i> (Seguro de Cosechas Basado en Clima [India])
ONG	Organización no gubernamental	XCF	Extreme Climate Facility (Mecanismo Climatológico Extremo [bajo ARC])
OSC	Organización de la sociedad civil		
PacRIS	<i>Pacific Risk Information System</i> (Sistema de Información de Riesgos del Pacífico [sistema de información geográfica])		
PCRAFI	<i>Pacific Catastrophe Risk Assessment and Financing Initiative</i> (Iniciativa para la Evaluación y el Financiamiento de Riesgos de Catástrofe en el Pacífico)		
PCRIC	<i>Pacific Catastrophe Risk Insurance Company</i> (Compañía de Seguros de Riesgo de Catástrofe del Pacífico)		
PIB	Producto interno bruto		
PMA	Programa Mundial de Alimentos		
PMFBY	<i>Pradhan Mantri Fasal Bima Yojana</i> (plan de seguros de cosechas de la India)		

Glosario

Amenaza: Es un fenómeno, un potencial, una actividad humana o una condición peligrosa que puede causar la pérdida de vidas, lesiones u otros perjuicios a la salud, daños a la propiedad, pérdida de medios de vida y servicios, perturbación social y económica o daños ambientales.

Derechos humanos: Los enfoques basados en los derechos humanos abordan los efectos adversos del cambio climático que amenazan a los derechos humanos de las personas vulnerables al clima. Instan a los titulares de deberes —en su calidad de Estados— a que garanticen el cumplimiento de sus obligaciones en relación con el respeto y la protección de las normas y los principios de derechos humanos.

Evaluación del riesgo: Es una metodología para determinar la naturaleza y el alcance del riesgo mediante el análisis de las amenazas y su posible probabilidad e intensidad, además de la estimación de los impactos mediante la evaluación de las condiciones de vulnerabilidad y la identificación de las personas, los bienes, la infraestructura, los servicios y los medios de vida expuestos y su entorno.

Eventos de inicio lento: Cambios inducidos por el clima y de ocurrencia lenta en los parámetros hidrológicos o meteorológicos. Los seguros contra riesgos climáticos no pueden compensar las pérdidas y daños causados por los fenómenos de inicio lento por tres razones: los fenómenos de inicio lento son previsibles, la magnitud de los efectos es enorme y no puede expresarse en términos financieros, y es imposible calcular con exactitud las pérdidas y las primas.

Justicia climática: El término justicia climática se utiliza para enmarcar el cambio climático como un asunto ético y político. Vincula las políticas climáticas con los derechos humanos y el desarrollo sostenible, salvaguardando los derechos de las personas más vulnerables y compartiendo de manera equitativa y justa las

cargas y los beneficios del cambio climático y las políticas climáticas. La justicia climática también puede abarcar aspectos de justicia intergeneracional y ambiental, el acceso a la energía sostenible para todos y una transición justa para quienes ven amenazados sus empleos o medios de vida por políticas climáticas llenas de ambición.

Justicia de género: Es el grado en que las personas se ven afectadas por el calentamiento global y cómo se escuchan sus voces en la lucha contra el cambio climático; por lo general, esto se relaciona con su género. A pesar de que la comunidad internacional reconoce cada vez más las experiencias y aptitudes particulares de las mujeres y su preocupación ambiental usualmente más alta, todavía tienen mucho menos poder económico, político y jurídico. La justicia de género en el contexto del cambio climático es un enfoque para abordar y cerrar estas brechas, empoderando a las mujeres para que reduzcan su vulnerabilidad específica, mejorando su participación y acceso a los recursos y, por lo tanto, haciendo que las respuestas al cambio climático sean más efectivas al aprovechar las experiencias y habilidades de las mujeres.

Préstamo concesional: Se trata de préstamos que se otorgan en condiciones sustancialmente más generosas que los préstamos de mercado. La concesionalidad se logra ya sea a través de tasas de interés inferiores a las disponibles en el mercado, o por periodos de gracia, o por una combinación de estos. Los préstamos concesionales suelen tener largos periodos de gracia (OCDE, ver <https://stats.oecd.org/glossary/detail.asp?ID=5901>).

Principios a favor de las personas en situación de pobreza: Estos principios han sido adoptados por la Asociación Mundial InsuResilience para el Financiamiento del Riesgo Climático y de Desastres, con el fin de proporcionar orientación sobre el diseño de soluciones de seguros contra

el riesgo climático que contribuyan a cerrar la brecha de protección climática de las poblaciones pobres y vulnerables al clima: 1. Soluciones integrales basadas en necesidades; 2. Valoración del cliente; 3. Asequibilidad; 4. Accesibilidad; 5. Participación; 6. Sostenibilidad y 7. Entorno propicio.

Protección financiera: En el contexto del riesgo de desastres, es el nivel de pago que cabe esperar sobre la base de la ocurrencia de un desastre y/o los costos específicos en que se incurre como resultado de un desastre (por ejemplo: contrato de seguros de bienes, contrato de seguros paramétricos, bono para catástrofes e indemnización del gobierno o asistencia financiera para pérdidas ocasionadas por desastres, entre otros).

Reaseguro: Seguro que adquieren las aseguradoras del sector público o del sector privado para cubrir parte del riesgo asumido por la compañía aseguradora; reduce el riesgo financiero de una institución aseguradora.

Reducción del riesgo de desastres: Es el concepto y la práctica de la reducción de los riesgos de desastres mediante esfuerzos sistemáticos de análisis y gestión de los factores causales de los desastres, incluidas la reducción de la exposición a las amenazas, la disminución de la vulnerabilidad de las personas y los bienes, la gestión racional de la tierra y el medio ambiente, y la mejora de la preparación para eventos adversos.

Resiliencia: Es la capacidad de un sistema, una comunidad o una sociedad expuestos a amenazas para resistir, absorber, adaptarse y recuperarse de los efectos de una amenaza, de manera oportuna y eficiente, incluso mediante la preservación y la restauración de sus estructuras y funciones básicas esenciales. La resiliencia de

una comunidad con respecto a eventos de riesgo potenciales se determina según el grado en que la comunidad cuente con los recursos necesarios y sea capaz de organizarse tanto antes como durante los momentos de necesidad.

Retención del riesgo: Enfoque de gestión de riesgos que implica asumir la responsabilidad del riesgo y los costos asociados a la materialización de ese riesgo.

Riesgo de desastres: Son las pérdidas potenciales debido a desastres causados por fenómenos repentinos o de inicio lento en relación con las vidas, la salud, los medios de vida, los bienes y los servicios, que una comunidad o una sociedad determinada podría sufrir en algún periodo de tiempo futuro específico. El riesgo de desastre está en función de la amenaza, la exposición, la vulnerabilidad y la capacidad.

Transferencia del riesgo: Enfoque de gestión del riesgo que involucra la transferencia de la responsabilidad financiera de algunos o todos los riesgos, y cualquier costo asociado con la materialización de ese riesgo a un colectivo más amplio (por ejemplo, mediante un instrumento financiero como un contrato de seguro de propiedad).

Vulnerabilidad financiera: Es la vulnerabilidad derivada de la disparidad entre la exposición a los daños y las pérdidas, y la capacidad financiera para absorber esos daños y pérdidas.

Vulnerabilidad: Las características y circunstancias de una comunidad, un sistema o un activo que los vuelven susceptibles a los efectos perjudiciales de una amenaza y, por lo tanto, de un desastre. Hay muchos aspectos de la vulnerabilidad que surgen de factores físicos, sociales, económicos y ambientales.

Resumen ejecutivo

Las amenazas relacionadas con el clima causan importantes riesgos humanitarios y de desarrollo. Asimismo, causan pérdidas y daños, y minan el cumplimiento del Marco de Sendai para la Reducción del Riesgo de Desastres (MSRRD) y de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de las Naciones Unidas. Así, el rol de la gestión de riesgos climáticos consiste en identificar y reducir esos riesgos, y en proteger a las personas, las comunidades y los países vulnerables de catástrofes humanitarias intolerables y de pérdidas que superan su capacidad de absorción de esos riesgos. Los seguros contra los riesgos climáticos, al igual que otras formas de financiamiento de los riesgos climáticos, son elementos clave de la gestión de los riesgos climáticos. Son recursos que complementan la prevención y la reducción de los riesgos al compensar una parte del riesgo residual que no puede evitarse. La transferencia del riesgo climático se basa en los datos que proporcionan las evaluaciones de riesgos climáticos.

La transferencia de riesgos consiste en transferir los costos financieros y los posibles daños futuros causados por los riesgos climáticos a un colectivo más amplio. En el caso de los seguros, los riesgos se transfieren a las compañías de seguros, las cuales están obligadas contractualmente a hacer un desembolso en caso de pérdida o daño. Las compañías de seguros tienen que proporcionar el capital para poder hacerlo ellas mismas. Como norma, transfieren parte del riesgo que asumen a consorcios de seguros más grandes mediante reaseguros con niveles más amplios de diversificación de riesgos, o bien utilizan instrumentos del mercado de capitales para limitar su propio riesgo.

Al considerar el seguro de riesgo climático y el financiamiento de riesgos desde la perspectiva de la justicia climática, el mayor desafío radica en el hecho de que el concepto de seguro (a menos que un tercero pague la prima del seguro) se basa en el principio de la mutualidad: los asegurados crean un fondo y movilizan los medios financieros necesarios desde ese fondo, es decir, por lo general no se realizan pagos de transferencia al fondo desde fuera del fondo. Lo mismo sucede con la mayoría de las formas de financiamiento del riesgo. Quienes se encuentran en situación de riesgo deben sufragar los gastos, y cuanto mayor es el riesgo, mayores son los gastos de protección. Superar esta injusticia e introducir los principios de justicia, solidaridad y rendición de cuentas (“quien contamina paga”) en el discurso de la transferencia de riesgos es un objetivo importante de la labor de incidencia climática.

No basta con poner a disposición los seguros contra el riesgo climático. La medida en que los seguros contribuyan a cerrar las brechas en la protección de los grupos vulnerables contra los riesgos climáticos depende de la forma en que se estructuren los seguros. Los principios a favor de las personas en situación de pobreza proporcionan la orientación respectiva para los seguros contra el riesgo climático. ACT Alianza y otras organizaciones basadas en la fe (OBF) trabajan por lo general con comunidades marginadas en la primera línea del cambio climático. Conocedoras de sus necesidades así como de sus capacidades específicas, las OBF tienen un enorme potencial para servir como puente y creadoras de confianza, conectando a las comunidades con las autoridades estatales, las aseguradoras y los socios del desarrollo, facilitando así el desarrollo de soluciones del financiamiento del riesgo climático y de seguros que estén diseñados de una manera verdaderamente favorable para las personas en situación de pobreza y que beneficien a las poblaciones vulnerables al clima en su lucha por la resiliencia, la dignidad y el desarrollo sostenible.

Cuando las comunidades no pueden mantener sus sistemas humano-ecológicos en un espacio operativo seguro, las vidas, los medios de vida y la cohesión social se ven amenazados. En estos casos, las opciones de transferencia del riesgo pueden considerarse como parte de una estrategia comunitaria de gestión

de riesgos. Aunque la distribución del riesgo dentro de una comunidad es una estrategia ampliamente practicada, el concepto de seguro de transferencia del riesgo a un tercero fuera de la comunidad es nuevo y poco conocido. Debido a la ventaja de los seguros —en el sentido de que se debe recaudar menos recursos financieros dentro de la comunidad para cubrir los riesgos elevados— vale la pena mejorar los conocimientos de las comunidades en materia de seguros e introducir los microseguros. Las OBF pueden contribuir muchísimo tendiendo puentes y conectando a las comunidades con los gobiernos, expertos, empresas aseguradoras e inversores que estén dispuestos a contribuir con la búsqueda de seguros contra el riesgo climático y con soluciones de financiamiento del riesgo para las comunidades; apoyando la elaboración y el ensayo de proyectos piloto innovadores; subsidiando la cobertura de seguros para los hogares pobres que no pueden pagarla; y promoviendo y posibilitando la participación de los grupos socialmente excluidos en los planes de distribución del riesgo y de seguros contra el riesgo a nivel comunitario.

Para seleccionar el instrumento de transferencia de riesgos climáticos más costo-eficiente, así como para decidir si un seguro es apropiado, se utiliza un enfoque de estratificación de riesgos climáticos. Los principales criterios de selección para la estratificación de riesgos son la frecuencia y la gravedad de los desastres. Se sugiere un enfoque de abajo hacia arriba: el gobierno, la comunidad o el hogar individual genera ahorros para hacer frente a acontecimientos relativamente frecuentes pero menos graves (estrato de bajo riesgo). Los seguros contra el riesgo climático, las redes de seguridad social, los créditos y la asistencia de los donantes son los mecanismos más adecuados para hacer frente a los riesgos moderados y menos frecuentes (estrato de riesgo medio). Los riesgos de alta gravedad y muy baja frecuencia se transfieren mejor a los seguros contra el riesgo climático, incluidos los fondos comunes de seguros regionales (estrato de alto riesgo).

La mayoría de los seguros contra riesgos climáticos en el hemisferio sur son paramétricos o basados en índices, es decir, un pago se activa automáticamente si se alcanzan o superan ciertos indicadores definidos en la póliza en el lugar de medición. Por lo general, se trata de indicadores meteorológicos, tales como la duración de un periodo seco, la cantidad de lluvia y la velocidad del viento. Los seguros de micronivel aseguran directamente a particulares o a las micro, pequeñas y medianas empresas. La Iniciativa de Resistencia Rural (R4) es un ejemplo interesante de un plan de microseguros que trata específicamente de apoyar a las poblaciones más vulnerables. El seguro de nivel meso proporciona un seguro a los intermediarios, tales como las cooperativas, los bancos de desarrollo rural y las instituciones de microfinanciamiento. El seguro de nivel macro cubre directamente a los Estados (e indirectamente a las poblaciones vulnerables) contra los daños a la infraestructura crítica o los daños a los cultivos, como es el caso de los consorcios regionales de riesgos: Capacidad de Riesgo Africana (ARC), Fondo de Seguro contra Riesgos de Catástrofe para el Caribe (CCRIF SPC), Iniciativa para la Evaluación y el Financiamiento de Riesgos de Catástrofe en el Pacífico (PCRAFI) y Fondo de Seguro contra Riesgos de Desastres para Asia Sudoriental (SEADRIF).

Aunque 68 países participan en estos cuatro grupos regionales de riesgo, solo alrededor de un tercio (32 %) adquirió una cobertura de seguro en 2019; además, casi la mitad (46 %) de los países elegibles no utilizan en absoluto ningún instrumento de financiamiento del riesgo de desastres. Estas cifras dejan entrever los desafíos que plantean los fondos comunes regionales de riesgos climáticos. Se trata de instrumentos nuevos y, por lo tanto, todavía son relativamente desconocidos. Muchos gobiernos carecen de experiencia y siguen dudando si adquirir seguros. Un segundo obstáculo importante es el alto costo de las primas. En tercer lugar, las expectativas no satisfechas —ya sea debido al riesgo de base no asegurado o porque un miembro esperaba pagos sin que se activara el desencadenante del seguro— también parecen ser otro factor crítico para la todavía relativamente baja aceptación.

El creciente interés en los seguros contra el riesgo climático y la necesidad de volverlos accesibles y asequibles para las personas vulnerables al clima se refleja en el panorama de rápido crecimiento de las iniciativas creadas para apoyar el desarrollo de los seguros contra el riesgo climático y ampliar su cobertura mundial. La más destacada es la Asociación Mundial InsuResilience para el Financiamiento del Riesgo Climático y de Desastres, fundada en 2017. Como alianza de múltiples partes interesadas, reúne a diferentes actores con intereses parcialmente divergentes. Por lo tanto, queda por ver en qué medida se puede aplicar el enfoque. Desde el punto de vista de los Estados vulnerables, la cuestión crucial es si la asociación puede proporcionarles un valor agregado. De hecho, el éxito de la iniciativa InsuResilience se medirá en función de si es capaz de situar la primacía de los seguros contra el riesgo climático para las personas en situación de pobreza y vulnerabilidad, y sus micro, pequeñas y medianas empresas en el núcleo de la asociación, y de reforzar este aspecto en un foro tan amplio.

Aparte de los seguros contra el riesgo climático, el financiamiento del riesgo de desastres es el segundo pilar financiero principal de la gestión integral de los riesgos climáticos de los países. Los instrumentos de financiamiento de riesgos pueden clasificarse según sus fuentes y si son instrumentos de financiamiento de desastres *ex ante* o *ex post*. Los instrumentos de financiamiento de desastres *ex ante* —como las líneas de crédito contingente, los fondos para catástrofes, los bonos para catástrofes o los seguros contra riesgos climáticos— requieren de una planificación anticipada proactiva y de inversiones por adelantado. A su vez, se dispondría de fondos casi inmediatamente después de que ocurriera un desastre, por ejemplo, para apoyar las operaciones de ayuda y la primera fase de recuperación. Los instrumentos de financiamiento después de un desastre —como la ayuda de los donantes para el socorro y la rehabilitación, la reasignación presupuestaria, los aumentos de impuestos o los créditos convencionales— son recursos que no requieren de planificación previa ni de inversiones iniciales. La movilización de recursos de esa manera requiere más tiempo. Por ello, estos instrumentos se adaptan mejor a la fase de reconstrucción y a los programas de recuperación de más largo plazo, con gastos que deben efectuarse meses después de que ocurra el desastre. Algunos de estos instrumentos caen dentro de la categoría de instrumentos de transferencia de riesgos, como los bonos de catástrofe (cat) y otros instrumentos titulizados en los que el riesgo se transfiere a los mercados de capital. En cualquiera de estos casos, el riesgo se cede a un tercero, y el Estado soberano tiene que pagar un interés al tercero por aceptar asumir el riesgo. Cuanto más alto es el riesgo, más alto es el precio de transferencia. Las medidas de adaptación no se clasifican como financiamiento del riesgo de desastres en sentido estricto.

El Foro de Vulnerabilidad Climática (CVF) ha propuesto un novedoso e innovador instrumento de financiamiento del riesgo climático. Se trata de un servicio de deuda multilateral de carácter contingente que proporciona financiamiento en condiciones concesionarias convertibles (CCF). El otorgamiento de CCF estaría supeditado a la utilización de fondos destinados a medidas de gestión del riesgo de desastres, acordadas *ex ante* y que reduzcan de manera efectiva los riesgos y aborden los daños. El financiamiento del riesgo en forma de CCF comprendería instrumentos de deuda convertible en condiciones sumamente favorables y subvención a la deuda concesionaria, lo que funcionaría con el siguiente incentivo: el fomento de la resiliencia frente a los riesgos climáticos debería apoyarse en primer lugar mediante subvenciones. Si tiene éxito, el apoyo podría convertirse en condiciones preaprobadas de deuda concesional. Si un proyecto financiado por deuda concesional fracasa, la deuda debería convertirse en una subvención. Este enfoque ayudaría a superar la peligrosa espiral de empeoramiento de las calificaciones crediticias, el aumento del endeudamiento y el aumento de los activos bloqueados causados por el cambio climático. Permitiría a los países vulnerables al clima movilizar capital de riesgo para invertir en el desarrollo de la resiliencia. Beneficiaría a las comunidades y personas vulnerables, y aportaría solidaridad y justicia al financiamiento del riesgo climático al compensar las pérdidas y daños económicos causados por los fenómenos climáticos extremos.

Las OBF deben ampliar su participación en los seguros contra el riesgo climático y el financiamiento del riesgo en ambos niveles: incidencia y trabajo programático, y deben enfocarse en las necesidades y circunstancias específicas de las comunidades vulnerables y en cómo estos enfoques pueden incluirlas y protegerlas mejor. Un mayor compromiso puede comenzar, entre otras cosas, con el desarrollo de capacidad, las evaluaciones de los riesgos climáticos, la investigación sobre el terreno, el análisis de políticas, las consultas con las partes interesadas y los proyectos piloto en cercana cooperación con las comunidades, considerando totalmente, por una parte, las prioridades, la experiencia, la base de valores y las capacidades de las comunidades; y, por otra, la promoción y el apoyo de la plena participación de los grupos socialmente excluidos en los planes de distribución y transferencia de riesgos a nivel comunitario.

Los seguros contra el riesgo climático y la transferencia de riesgos pueden ser enfoques bastante nuevos para la mayoría de profesionales humanitarios y de desarrollo, así como para las OBF como conjunto. Esto puede plantear la pregunta de si vale la pena gastar los escasos recursos para entrar en nuevos territorios. La respuesta a esta pregunta es muy clara. La crisis climática requiere mucho más que simplemente continuar con los enfoques de siempre. Esto también se aplica a la gestión del riesgo de desastres y a la adaptación climática, temas en los que se requiere de rutas de transformación en el decenio de 2020 para proteger mejor a las comunidades vulnerables al clima de los estragos inducidos por el clima y los riesgos intolerables que van mucho más allá de los conocimientos tradicionales y las capacidades de adaptación de las comunidades.

Introducción

El cambio climático está ocasionando un número cada vez mayor de eventos extremos relacionados con el clima y las condiciones meteorológicas. Estos eventos causan un aumento en los niveles de riesgo climático, provocando pérdidas y daños. Los riesgos climáticos provocan estragos, ocasionan catástrofes humanitarias y obstaculizan la consecución de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). Por lo tanto, en la medida de lo posible, es de gran importancia prevenir y minimizar los riesgos. Sin embargo, sigue existiendo un riesgo residual que no puede evitarse. Es aquí donde el seguro de riesgos y el financiamiento de riesgos tienen un papel importante que jugar. La transferencia del riesgo climático —es decir, el seguro de riesgos y el financiamiento de riesgos— es una herramienta para abordar financieramente las pérdidas y los daños residuales mediante el pago de una compensación financiera.

El seguro de riesgos y el financiamiento de riesgos son conceptos comparativamente nuevos en muchos países del hemisferio sur, y son poco conocidos en la sociedad civil, por no hablar de las comunidades vulnerables. Con el aumento de los riesgos climáticos, es de gran importancia que se aborde esta falta de conocimientos. Esta publicación, diseñada como un manual, contribuye a salvar esa brecha:

- Explica la gama completa de enfoques de transferencia de riesgos climáticos, con muchos ejemplos de casos y material gráfico.
- Introduce un conjunto de criterios basados en la justicia climática, ayudando a las personas lectoras a evaluar las ventajas y limitaciones de los diversos enfoques de transferencia de riesgos. De este modo, quienes leen pueden contar un marco que les ayude a asumir una posición con respecto a los enfoques de transferencia de riesgos, ya sea a nivel de programa o de incidencia política.
- Ofrece una visión general de los diferentes tipos de riesgos climáticos e identifica los instrumentos de transferencia de riesgos que mejor se adaptan a cada tipo de riesgo planteado por el clima. Los lectores pueden aprender a evaluar en qué medida los diversos instrumentos para proteger financieramente a las personas, comunidades y países vulnerables pueden cerrar la brecha de protección contra los riesgos climáticos, y cuáles serían las ventajas y desventajas específicas de cada una de esas herramientas.

El manual, como recurso educativo, complementa otras publicaciones de Alianza ACT y sus miembros en los últimos años, abordando temas similares pero diseñados como análisis de políticas o documentos de posición para el discurso de los expertos con los formuladores de políticas.

Dado su carácter educativo, el manual va acompañado de una serie de presentaciones instructivas que abarcan su contenido principal. Estas presentaciones pueden utilizarse para la capacitación en transferencia de riesgos climáticos, con el manual como libro de recursos para profundizar los conocimientos.

El manual está dividido en siete capítulos principales. El primer capítulo da una visión general de los riesgos climáticos, cómo se desarrollan en las diferentes regiones del mundo y qué implican para alcanzar los ODS y los objetivos del Marco de Sendai para la Reducción del Riesgo de Desastres (MSRRD). El segundo capítulo presenta de manera breve los elementos clave de la gestión del riesgo de desastres y cómo se ubican ahí los seguros contra el riesgo climático y el financiamiento del riesgo. El tercer capítulo ofrece un marco de justicia climática, derechos humanos y principios en favor de las personas en situación de pobreza, proporcionando orientación para evaluar los enfoques de seguros de riesgos climáticos y de

financiamiento de riesgos. El cuarto capítulo muestra un panorama general de los enfoques de seguros contra riesgos climáticos, mientras que el quinto comprende los instrumentos de financiamiento de riesgos climáticos, y ambos se ilustran con muchos ejemplos de todo el hemisferio sur. El sexto capítulo se centra en los enfoques tradicionales de gestión y distribución de riesgos a nivel comunitario, y examina cómo encajarían los seguros contra el riesgo y el financiamiento del riesgo. También se hace especial hincapié en el papel de los profesionales humanitarios y de desarrollo; y, más en general, de las OBF. El último capítulo concluye con los principales desafíos que quedan por resolver para que el seguro contra riesgos y el financiamiento de riesgos funcionen para las poblaciones en pobreza.

Cómo usar este manual

Este manual tiene por objeto ayudar a ACT Alianza y a sus miembros a profundizar en el conocimiento y la comprensión de los seguros de riesgos climáticos y los enfoques e instrumentos de financiamiento de riesgos. También puede ayudar a impulsar la participación de los miembros y la aplicación de tales enfoques, y orientar la incidencia climática hacia los gobiernos y otras partes interesadas sobre los seguros contra el riesgo climático y el financiamiento del riesgo. Además, proporciona la información básica necesaria sobre el contenido, los actores clave y las modalidades de trabajo.

El manual está dividido en módulos principales, uno para cada aspecto clave de los seguros de riesgos climáticos y el financiamiento de los riesgos climáticos. Los cuadros de textos con mensajes clave, información, citas o preguntas de importancia, así como los gráficos, ejemplos y listas de verificación se utilizan como elementos visuales para facilitar los procesos de aprendizaje. La terminología técnica se explica de manera fácil de entender, tanto para profesionales como para no expertos en finanzas y seguros, para lo que se incluye también a un glosario.

En el presente manual, se ofrece una orientación inicial sobre los instrumentos y temas en juego. Para quienes deseen profundizar en temas específicos, la caja de herramientas también sirve como navegador, proporcionando referencias útiles sobre recursos adicionales y dónde obtener más información. Para facilitar la navegación a través del manual, se utilizan los siguientes elementos gráficos.



Mensaje clave

Discursos cortos con mensajes convincentes



Ejemplo

Ilustración de buenas prácticas



Más información

Información clave



Lista de verificación

Guiar la acción paso a paso



Citas textuales

Declaraciones de acuerdos, expertos y tomadores de decisiones



Pregunta

Aclaración de conceptos erróneos comunes



Gráfico

Cuadros con datos clave o infografía

1 Lo que usted necesita saber sobre los riesgos climáticos



Una variedad de peligros relacionados con el clima provoca cada vez más riesgos humanitarios y de desarrollo considerables que socavan el cumplimiento del Marco de Sendai para la Reducción del Riesgo de Desastres (MSRRD) y los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), y ocasionan pérdidas y daños.

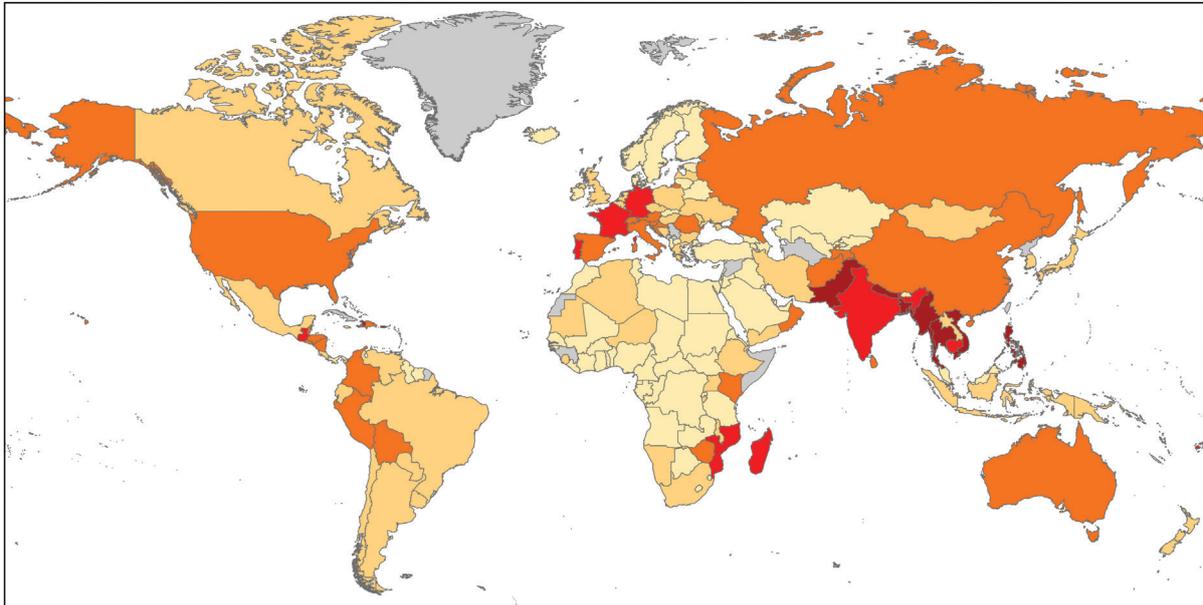
Este es uno de los mensajes clave del Informe Especial del Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (IPCC) “Calentamiento global de 1.5 °C” (2018). El papel de la gestión de riesgos climáticos es identificar y reducir esos riesgos, así como proteger a las personas vulnerables de las catástrofes y pérdidas humanitarias que superen su capacidad de absorción de riesgos.

Los impactos del cambio climático están distribuidos de forma muy desigual. Los desastres tienen un impacto mucho más desestabilizador en las economías menos avanzadas. Los países en desarrollo están por lo general más expuestos geográficamente a las amenazas inducidas por el clima y tienen una mayor vulnerabilidad socioeconómica y una menor capacidad técnica y financiera para responder y recuperarse. Según el último Índice de Riesgo Climático Global (Germanwatch, 2019), si se examinan los efectos de los fenómenos meteorológicos extremos para el periodo 1999-2018, se observa que tres de los diez países más afectados se encuentran en Centroamérica y el Caribe; cuatro, en el Sudeste Asiático; y tres, en el sur de Asia. Seis de los siguientes diez países de mayor riesgo se encuentran en cualquiera de estas regiones del mundo o en África. Solo tres países —Francia, Alemania y Portugal— son industrializados (ver figura 1). Si bien algunos de estos ocupan un lugar destacado en el índice de riesgo climático a largo plazo porque los desastres extremos puntuales han tenido repercusiones económicas muy graves y duraderas (por ejemplo, Puerto Rico), un número cada vez mayor de países de alto riesgo se ha visto afectado de forma recurrente por fenómenos climáticos extremos en las últimas décadas, por ejemplo: Bangladesh, Filipinas, Vietnam y Haití (ACT Alliance et ál., 2018).



Figura 1: Mapa mundial del Índice de Riesgo Climático Global 1999-2018

Fuente: Germanwatch, 2019



Índice de riesgo climático: Clasificación 1999-2018

1 - 10 11 - 20 21 - 50 51 - 100 >100 Sin datos

Países más afectados por fenómenos meteorológicos extremos (1999-2018))			
1	Puerto Rico *	6	Vietnam
2	Myanmar *	7	Bangladesh
3	Haití	8	Tailandia
4	Filipinas	9	Nepal
5	Pakistán	10	Dominica

** Países en los que más del 90 % de las pérdidas o muertes se produjo en un año o evento*

El empeoramiento de las condiciones climáticas y el aumento de los fenómenos extremos se han convertido en una gran preocupación de los países vulnerables al clima de cara a sus aspiraciones de poner fin a la pobreza y alcanzar los ODS. El IPCC (2018) ha advertido que los efectos de los fenómenos de inicio lento (por ejemplo, la aumento del nivel del mar) y los de inicio repentino (por ejemplo, los huracanes) causarán más riesgos para el logro de los ODS. En la figura 2 se presenta un panorama de esos impactos.



Figura 2: Riesgos del calentamiento global para alcanzar los ODS

Fuente: ACT Alianza, 2018

Condiciones meteorológicas	Impactos sociales, económicos y ecológicos	Nivel de impacto a 1.5 °C	Nivel de impacto a 2 °C	Regiones más afectadas	Personas con mayor riesgo/ODS con mayor riesgo
Calor/olas de calor	Aumento significativo de los días calurosos y las olas de calor; temperaturas máximas más altas	Alto	Muy alto	Región del Mediterráneo; África meridional; Sudamérica meridional	Personas en megaciudades, personas vulnerables y desfavorecidas ODS 3: Salud y bienestar ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles
Lluvia	Precipitaciones más imprevisibles; cambios estacionales acelerados; precipitaciones más intensas	De moderado a alto	De alto a muy alto	Sur de Asia, Europa	Personas pobres; personas dependientes de la agricultura ODS 1: Fin de la pobreza ODS 2: Hambre cero
Sequía/aridez	Sequías y aridez más frecuentes y más intensas	Alto	Extremadamente alto	Región del Mediterráneo, África meridional, noreste de Brasil	Personas pobres, personas dependientes de la agricultura ODS 1: Fin de la pobreza ODS 2: Hambre cero ODS 6: Agua limpia y saneamiento ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico
Inundaciones de ríos	Inundaciones más frecuentes y más intensas de los ríos debido a las fuertes lluvias	Alto	De alto a muy alto	Región del Mediterráneo, Asia meridional y suroriental, África oriental, Andes septentrionales	Personas pobres, personas dependientes de la agricultura ODS 1: Fin de la pobreza ODS 2: Hambre cero ODS 3: Salud y bienestar ODS 6: Agua limpia y saneamiento ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles
Tormentas tropicales y ciclones	Tormentas y ciclones más intensos; ciclones tropicales que migran más hacia los polos	Alto	Muy alto	Región del Caribe y Centroamérica, Pacífico sur, mar de China oriental, Golfo de Bengala	Pueblos costeros e insulares pequeños ODS 1: Fin de la pobreza ODS 2: Hambre cero ODS 3: Salud y bienestar ODS 6: Agua limpia y saneamiento ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles
Aumento del nivel del mar	Aumento de 80-100 cm para 2100	Alto (principalmente después de 2050)	Muy alto (principalmente después de 2050)	Pequeños Estados insulares, costas bajas y regiones de delta (por ejemplo: el Amazonas, el Ganges, el Nilo, el Níger, el Mekong y el Misisipi)	Pueblos costeros e insulares pequeños ODS 1: Fin de la pobreza ODS 2: Hambre cero ODS 6: Agua limpia y saneamiento ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles ODS 16: Paz, justicia e instituciones sólidas

Según el IPCC, los países vulnerables al clima tienen en común el hecho de que es muy probable que su exposición a las amenazas climáticas aumente drásticamente con el aumento de las temperaturas. Lo que hoy en día es un fenómeno extremo muy poco frecuente en uno de cada 100 años —por ejemplo: un ciclón masivo, una inundación o una sequía— puede convertirse en un fenómeno más recurrente que suceda cada diez años en los próximos diez años, lo que implica que la prevención y la reducción del riesgo de desastres se convertirá en un tema mucho más apremiante y que las estrategias de financiamiento del riesgo de desastres serán una necesidad urgente (IPCC, 2018).

En la mayoría de los países todavía no se ha fomentado adecuadamente la conciencia del riesgo. A pesar del aumento de las pérdidas y los daños inducidos por el clima, el financiamiento del riesgo de desastres y la gestión de riesgos —los cuales guían hacia una mejor preparación y mayor resiliencia— no están suficientemente establecidos en la mayoría de los países. A menos que cambien las actitudes, es probable que continúe la tendencia al aumento de las pérdidas y los daños económicos. Cuanto más aumenten los riesgos climáticos, menos podrá un país permitirse ignorar las opciones de financiamiento del riesgo de desastres para mejorar su protección. Esto se volverá particularmente relevante si se hace realidad el umbral de temperatura de 1.5 °C como el nuevo límite del cambio climático no manejable.

De acuerdo con la Oficina de las Naciones Unidas para la Reducción del Riesgo de Desastres (UNISDR, 2012), 1.3 millones de niños, niñas, mujeres y hombres perdieron la vida debido a desastres inducidos por el clima entre 1992 y 2012 (UNISDR, 2012). El IPCC estima que la frecuencia y la magnitud de los fenómenos climáticos extremos aumentarán aún más debido al calentamiento global. Muchas costas bajas, por ejemplo, en los deltas de los ríos, pertenecen a las regiones más densamente pobladas de la tierra, en las que viven más de 1,000 millones de personas, la mayoría de ellas en Asia. Las comunidades costeras enfrentan cada vez mayores riesgos causados por huracanes, marejadas e inundaciones más intensos, elevación del nivel del mar, olas de calor y salinidad, lo que vuelve infértiles las tierras agrícolas y el agua no se puede beber. Por ejemplo, se prevé que la magnitud de los huracanes aumente considerablemente y que se produzcan más huracanes de categoría 4 y 5 (IPCC, 2018). Otros 1,000 millones o más de personas están en peligro a causa de prolongados periodos secos y sequías, principalmente en el África subsahariana y la región del Mediterráneo (IPCC, 2018).

Estas y otras tendencias se vuelven particularmente relevantes para el MSRRD, un tratado internacional elaborado en marzo de 2015 en Sendai, Japón. El MSRRD ha priorizado: 1) la necesidad de comprender mejor los riesgos de desastre, 2) fortalecer la gobernanza y la gestión del riesgo de desastres, 3) invertir en la reducción del riesgo de desastres para la resiliencia y 4) mejorar la preparación ante desastres. Las siete metas asociadas (ver figura 3) tendrán que alcanzarse para 2030, con el fin de minimizar el riesgo de desastres, pero esto se vuelve cuesta arriba con cada centímetro de calentamiento adicional.



Figura 3: Vínculos entre los objetivos del MSRRD y los diferentes niveles de calentamiento global

Fuente: Bread for the World, 2018

Meta del MSRRD para 2030	Impactos negativos de 1.5 °C en el logro de las metas	Impactos negativos de 2 °C en el logro de las metas	Los vínculos entre una vía de 1.5 °C y el MSRRD
Para 2030, reducir sustancialmente la mortalidad mundial debida a desastres	Altos	Muy altos	Altamente de mutuo beneficio
Para 2030, reducir sustancialmente el número de personas afectadas en todo el mundo	Altos	Muy altos	Altamente de mutuo beneficio
Reducir las pérdidas económicas directas derivadas de los desastres en relación con el PIB mundial	Altos	Muy altos	De mutuo beneficio
Reducir sustancialmente los daños causados por desastres a la infraestructura crítica y la interrupción de los servicios básicos	Altos	Muy altos	De mutuo beneficio
Aumentar sustancialmente el número de países con estrategias nacionales y locales de reducción del riesgo de desastres	Inciertos	Inciertos	Inciertos
Aumentar sustancialmente la cooperación internacional con los países en desarrollo mediante un apoyo adecuado y sostenible	Inciertos	Inciertos	Inciertos
Aumentar sustancialmente la disponibilidad de acceso de la población a los sistemas de alerta temprana de amenazas múltiples y a la información y evaluación del riesgo de desastres	Inciertos	Inciertos	Inciertos

El desplazamiento y la migración masivos podrían convertirse en los mayores desafíos humanitarios en el marco del empeoramiento de las condiciones del cambio climático, especialmente en las regiones donde los medios de vida sufren un impacto masivo y la gente tiene pocas opciones para ganarse la vida (Islam y Shamsuddoha, 2017). Para muchas regiones, existe una correlación entre el aumento de fenómenos climáticos extremos y la aceleración de las tasas de migración. Por ejemplo, este es el caso de Sudáfrica, Siria, Malí y Senegal. Los eventos climáticos extremos por lo general generan migraciones temporales masivas y desplazamientos forzados, como ocurrió durante las inundaciones en Pakistán (2015, 2017 y 2018) y Bangladesh (2017 y 2018). En total, más del 90 % de los desplazamientos mundiales de 2011 a 2015 fueron causados por desastres climáticos, razón por la cual 60,000 personas se desplazaron cada día al menos temporalmente (IDMC, 2015; Bread for the World, 2018).

Aparte de esto, otras pérdidas y daños no económicos —pérdidas y daños que no pueden expresarse en términos monetarios, por ejemplo: pérdida de la cultura, de la cohesión social, de los conocimientos y de la forma de predecir los fenómenos meteorológicos— derivados de fenómenos climáticos de lento y repentino inicio son cada vez más preocupantes para muchas comunidades vulnerables. Asimismo, socavan la capacidad de adaptación y la habilidad para absorber los riesgos climáticos y recuperarse de los desastres (ibíd.).

Prevenir, minimizar y compensar las pérdidas y los daños residuales que exceden la capacidad de adaptación es cada vez más importante para evitar catástrofes humanitarias, ecológicas y de desarrollo que tienen un enorme potencial de minar la paz y la estabilidad. Esto requiere de un aumento intenso de la

capacidad de resiliencia por medio de la adaptación y la gestión integral de los riesgos climáticos, y tiene un precio. El tamaño financiero necesario para minimizar y compensar las pérdidas y los daños tan solo en los países en desarrollo se estima en un orden de entre USD 50,000.00 millones a cientos de miles de millones de dólares de los E.E.U.U. por año (Bread for the World et ál.). Sin embargo, los costos de no actuar serían muy superiores, por no mencionar las pérdidas, las cuales serían imposibles de recuperar.

Así, pues, el paso más importante es comprometerse a una descarbonización mundial rápida y masiva de todos los sectores socioeconómicos, empezando por los sectores de la energía, la construcción y el transporte. En segundo lugar, se necesitan medidas de adaptación para aumentar la capacidad de resiliencia y reducir los riesgos climáticos, especialmente en sectores como el alimentario, el hídrico, el de la salud y el de las regiones costeras bajas. Sin embargo, esto no bastará para evitar pérdidas y daños económicos y no económicos masivos, ya que la crisis climática continuará durante décadas, incluso si se adoptan medidas ambiciosas.

Por lo tanto, es necesario fomentar la gestión de los riesgos climáticos con el uso de los seguros contra el riesgo climático y el financiamiento del riesgo como partes integrantes de esa gestión. Solo entonces tendremos la oportunidad de mantener los riesgos climáticos de alguna manera manejables. Esto es incluso más importante en el caso particular de las comunidades y países vulnerables al clima. El cambio climático los golpea con más fuerza. Estar de su lado para apoyar su supervivencia con dignidad es un imperativo de justicia climática. Es nuestro deseo que este manual proporcione alguna información útil acerca de en qué medida los enfoques de financiamiento de riesgos climáticos y seguros de riesgos climáticos podrían contribuir a reducir la vulnerabilidad climática de los más necesitados.

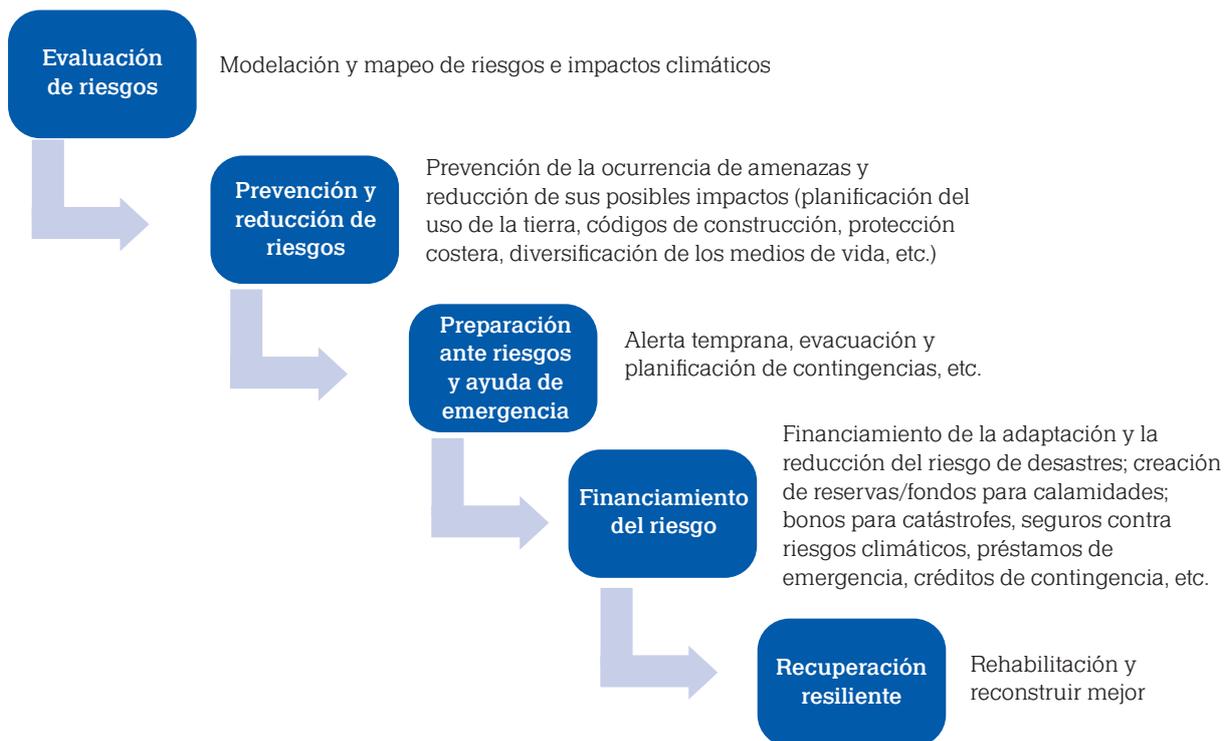
2 Gestión integral de los riesgos climáticos

Para reforzar la resiliencia y evitar una espiral negativa de aumento de desastres inducidos por el clima, es necesario establecer medidas integrales de gestión de riesgos climáticos, ancladas en un “marco integrado de identificación de amenazas, evaluación de riesgos y vulnerabilidad, sensibilización y educación sobre riesgos, gestión de riesgos y respuesta a desastres y recuperación resiliente” (OECD, 2017). Las estrategias integrales de gestión de riesgos, de conformidad con la máxima de “prevenir-reducir-absorber”, son esenciales para reducir los riesgos y vulnerabilidades en relación con el clima, y posibilitar un desarrollo sostenible resistente al clima (Bread for the World, 2019). En la figura 4, se destacan los principales pasos de un enfoque integral de gestión de riesgos.



Figura 4: Elementos de la gestión integral de los riesgos climáticos

Fuente: Bread for the World, 2019



Las evaluaciones de riesgos climáticos son esenciales para identificar los riesgos climáticos, las zonas propensas a riesgos y las personas con potencial de afectación, antes de que ocurra un evento natural y pueda convertirse en un desastre. Por lo tanto, las evaluaciones de riesgos proporcionan datos que pueden ayudar a prevenir la ocurrencia de un desastre o a reducir los posibles impactos de un desastre

al proporcionar información sobre los posibles riesgos. Las evaluaciones de riesgos orientan las medidas de prevención, reducción y preparación ante el riesgo de desastres. Para ser eficaces, las evaluaciones de riesgos climáticos deben proporcionar información sólida tanto sobre las amenazas potenciales, su posible frecuencia y magnitud, así como sobre la exposición de la población a los riesgos, su capacidad de adaptación actual y las principales características de la vulnerabilidad. Los riesgos no son sinónimo de amenazas meramente naturales ni de vulnerabilidad o capacidad socioeconómica, sino el producto de la amenaza y la vulnerabilidad. Por consiguiente, las evaluaciones de riesgos deberán servir para visibilizar las cadenas de impacto, identificar los principales factores de riesgo y clasificar los riesgos para el área de evaluación en categorías de riesgo. Los sistemas climáticos, meteorológicos e hidrológicos, y sus fenómenos, incluidos los eventos extremos, se van desarrollando dinámicamente a lo largo del tiempo, empujados por el cambio climático e influidos en cierta medida por el cambio en el uso de la tierra y la gestión ambiental. Estos desarrollos dinámicos pueden tener una influencia significativa en los riesgos futuros, ya sea a corto o largo plazo. Es por eso que los cambios futuros deben incorporarse a la evaluación de riesgos, a fin de asegurar que las medidas de prevención de riesgos se diseñen de manera que las personas, los activos, la infraestructura y los medios de vida no solo estén lo suficientemente protegidos contra los riesgos actuales, sino también contra la magnitud y la frecuencia previsible de las amenazas futuras a corto y mediano plazo. Así, pues, los instrumentos de evaluación de riesgos deberían poder proyectar las tendencias futuras.



Las evaluaciones de riesgos climáticos se utilizan para identificar los riesgos climáticos y para estimar las pérdidas y los daños posibles. Los requisitos de los análisis de riesgos climáticos difieren significativamente según su propósito. Mientras que las organizaciones humanitarias necesitan identificar tan pronto como sea posible las amenazas potenciales y los próximos lugares críticos de ayuda de emergencia, las organizaciones de cooperación para el desarrollo utilizan los análisis de riesgos climáticos para planificar los proyectos de adaptación.

La escala geográfica (de lo local a lo global), el periodo de pronóstico (de corto a largo plazo), la evaluación de riesgos (cualitativa o cuantitativa) y la base de datos meteorológicos (datos a nivel de terreno, datos satelitales y proyecciones de datos de modelos climáticos) difieren considerablemente. Sin embargo, todos los enfoques son similares en el sentido de que tratan de identificar los riesgos climáticos y sus posibles consecuencias y costos, al menos en la medida de lo posible, en vista de las incertidumbres vinculadas a los pronósticos (como bases de datos inadecuadas y los límites de los modelos climáticos en lo que respecta a la modelización de sistemas complejos y dinámicos entre el hombre y el medio ambiente). Por último, el análisis de riesgos constituye simplemente el fundamento de la gestión de los riesgos climáticos y de los seguros contra los riesgos climáticos.

La prevención de los riesgos climáticos supone evitar las pérdidas y los daños mediante la eliminación de las causas del riesgo: un programa ambicioso de protección del clima que limite el calentamiento de la Tierra a no más de 1.5 °C es la mejor manera de prevenir los daños asociados al clima. Sin embargo, hay muchas otras medidas preventivas, por ejemplo, la preservación de las tierras inundables naturales y los cinturones de vegetación que ayudan a proteger contra la erosión, o la contención de las tierras agrícolas en los ecosistemas frágiles (ACT Alliance/Bread for the World, 2017).

La reducción de los riesgos climáticos y la preparación para casos de desastre suponen medidas que limitan los riesgos inevitables en la medida de lo posible, a fin de reducir al mínimo los daños que se producen. Esto incluye medidas de adaptación al clima, como por ejemplo el cultivo de cosechas más resistentes a la sequía o la introducción de sistemas de irrigación más eficientes. También incluye medidas preventivas para protegerse contra las catástrofes, como el aumento de la altura de los diques, la construcción de refugios anticiclónicos contra tormentas tropicales y la preparación de planes de emergencia. El establecimiento y la ampliación de los sistemas de alerta temprana es otra medida importante de reducción de riesgos (ibíd.).

La gestión de desastres graves, incluidas la protección civil y la ayuda de emergencia, garantiza que se pueda prestar atención de emergencia y trata de mantener las pérdidas al mínimo después de que se haya ocurrido un evento extremo. Una respuesta rápida es crucial para controlar eficazmente los desastres y salvar vidas (ibíd.).

La recuperación resiliente después o durante una catástrofe vinculada al clima se centra en una rápida recuperación, así como en una sólida reconstrucción.

La transferencia de riesgos se refiere a la transferencia, a terceras partes, de los costos financieros y los daños potenciales futuros causados por los riesgos climáticos, ya sea de acuerdo con el principio de rendición de cuentas (cuando el riesgo se transfiere a las partes responsables), el principio de seguro (el riesgo se transfiere al colectivo de los asegurados/la compañía de seguros), el principio de solidaridad (el riesgo se transfiere de los sistemas de protección social a la sociedad/cooperación internacional) o el principio humanitario de proporcionar ayuda de emergencia (el riesgo se transfiere a la comunidad mundial). En todos estos casos, el riesgo individual se transfiere, al menos parcialmente, a un nivel colectivo con el fin de restablecer la capacidad de acción individual mediante la entrega de una compensación material (ibíd.).



En el caso de los seguros, los riesgos se transfieren a las compañías de seguros que están contractualmente obligadas a efectuar un desembolso en caso de pérdida o daño. Las compañías de seguros tienen que proporcionar el capital para hacerlo de esa manera ellas mismas. Como norma, transfieren parte del riesgo que asumen ellas mismas a consorcios de seguros más grandes mediante reaseguros con niveles más amplios de diversificación de riesgos, o utilizan instrumentos del mercado de capitales para limitar su propio riesgo.

Como se ha demostrado, la gestión de riesgos climáticos implica un gran número de diversas partes interesadas que pertenecen a entidades diferentes, persiguen objetivos distintos y están sujetas a normas y sistemas de referencia política variados. La preparación para casos de desastre que refleja la política de desarrollo del MSRRD que está alineada con los ODS y la política climática que está en consonancia con el Acuerdo de París (AP) están, en cierta medida, vinculadas entre sí (ibíd.). Visibilizar estos vínculos, acabar con los silos y buscar la cooperación entre sectores y grupos de interés son requisitos previos muy importantes para hacer que las comunidades vulnerables sean más resilientes y para reducir sus riesgos. Las OBF que trabajan con esas comunidades deberían seguir sistemáticamente este enfoque, promoverlo más y abogar por una evaluación integral del riesgo climático.

3 Justicia, derechos humanos y principios a favor de las personas pobres para orientar los seguros y el financiamiento de los riesgos climáticos

La injusticia del cambio climático radica en el hecho innegable de que los países y personas más pobres del mundo, que son los que menos han hecho por causar la crisis climática, son los más afectados por las pérdidas y los daños inducidos por el clima, empujándolos a una vulnerabilidad, una pobreza y una deuda más profundas. Por lo tanto, poco sorprende que los primeros llamamientos a favor de un mecanismo internacional de transferencia de riesgos basado en seguros para pérdidas y daños inducidos por el clima fueran planteados en 1991 por el Estado insular de Vanuatu, situado en el Pacífico. Aunque este legítimo llamamiento no fue escuchado, y si bien el AP que se adoptó 24 años más tarde tampoco resolvió el tema crítico de una distribución justa de la carga, existe una comprensión cada vez mayor de que la movilización del financiamiento es necesaria para abordar las pérdidas y los daños inducidos por el clima, y que la cuestión de cuándo, cómo, por quién y a través de qué canales se movilizaría la compensación necesaria es una preocupación central de la justicia climática.

Los seguros contra el riesgo climático y otras formas de financiamiento del riesgo climático son elementos cruciales de la gestión del riesgo climático. Estos complementan la prevención y la reducción de riesgos, mediante la compensación de una parte del riesgo residual que no puede evitarse. Si se analizan los seguros contra riesgos climáticos y el financiamiento de los riesgos desde la perspectiva de la justicia climática, el mayor desafío radica en el hecho de que el concepto de seguro se basa, en la mayoría de los casos (a menos que la prima del seguro sea pagada por un tercero), en el principio de la mutualidad: los asegurados forman un fondo común y movilizan los medios financieros necesarios desde el fondo común, es decir, por lo general no se realizan pagos de transferencia hacia el fondo común desde fuera del mismo. Lo mismo ocurre con la mayoría de las formas de financiamiento del riesgo. Quienes corren riesgos deben cubrir los costos, y cuanto mayor sea el riesgo, mayores serán los costos para protegerse.

Si bien la mutualidad puede considerarse incluso como un principio de justicia, existen otros dos principios de ese tipo: la solidaridad y la rendición de cuentas. En ambos casos, los pagos para hacer frente a las pérdidas y los daños provienen de fuera del conjunto de los perjudicados (Bread for the World et ál., 2019).

La solidaridad se basa en el concepto de los pagos voluntarios, es decir, sin obligaciones, pero efectuados en virtud de consideraciones humanitarias y de otro tipo. Según la necesidad de los países o las personas que sufren pérdidas y daños, las pérdidas son indemnizadas y así se produce un acto de justicia distributiva (ibíd.). De este modo, la aplicación de los principios en favor de los pobres (ver figura 5), así como de los principios humanitarios en el contexto de los seguros contra los riesgos climáticos y el financiamiento de los riesgos, puede considerarse una contribución a la solidaridad como expresión del principio de justicia climática.

La rendición de cuentas o la responsabilidad se diferencian del principio de solidaridad en la medida en que el apoyo a quienes sufren pérdidas y daños está motivado por una "obligación ética o jurídica percibida" (Mechler, 2019). En consecuencia, la rendición de cuentas vincula el apoyo proporcionado por un actor a su responsabilidad por la causalidad directa o indirecta, por falla o negligencia, de los resultados que en última instancia condujeron a la pérdida y el daño experimentados por las personas que reciben

el apoyo. Este es un caso de justicia compensatoria, porque la rendición de cuentas significa que los responsables de los impactos y riesgos relacionados con el clima son quienes, en última instancia, deben responder por las pérdidas y los daños que se produzcan (ibíd.). Asimismo, la aplicación de los principios de derechos humanos, el principio de igualdad de género o el principio de que quien contamina paga en lo que respecta a los seguros contra los riesgos climáticos o al financiamiento de los riesgos climáticos puede considerarse parte integral de la rendición de cuentas como una expresión del principio de justicia climática.

Cerrar las brechas en la protección que se brinda a las poblaciones más vulnerables es un asunto fundamental de justicia. Sin embargo, también es una obligación consagrada en los convenios internacionales pertinentes de derechos humanos y humanitarios, que se aplica a todos los Estados (ACT Alliance/Bread for the World, 2017). Por consiguiente, todos los países están obligados a movilizar el máximo nivel de recursos disponibles para ayudar a sus poblaciones durante las emergencias, protegerlas de las violaciones de los derechos humanos y garantizar que se respeten sus derechos humanos: esto incluye sus derechos económicos, sociales y culturales. La ratificación del Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales ha llevado a los países a contraer obligaciones vinculantes según el derecho internacional. El Comité Social de las Naciones Unidas ha confirmado que todo derecho derivado del Pacto Internacional contiene argumentos justificados que confieren a las personas derechos jurídicamente exigibles y que esto se aplica a todos los países signatarios (ibíd.).

Las obligaciones de la comunidad internacional fundadas en los derechos humanos de brindar protección en situaciones de emergencia también se aplican al riesgo climático. En efecto, los países más vulnerables al riesgo climático tienen derecho a esperar solidaridad internacional y asistencia técnica y financiera, siempre y cuando hayan realizado todo lo posible para responder al desastre. Además, las personas que viven en esos países también tienen derecho a la protección social cuando se enfrentan a emergencias. Consecuentemente, sus países y la comunidad internacional deben cerciorarse de que se establezcan instrumentos de seguridad social para salvaguardar los medios de vida de esas personas. Ello podría entrañar la creación de un marco para proporcionar a los más pobres y vulnerables un acceso gratuito (o, al menos, uno que puedan costear) a los seguros contra el riesgo climático y, de ese modo, evitar que se enfrenten a situaciones de emergencia en primer lugar. Los grupos en situación de riesgo deberían participar en el desarrollo de estos instrumentos, y estos últimos instrumentos deben incorporarse en una estrategia integral de resiliencia y diseñarse de manera que reflejen las necesidades de las personas. Como un asunto de derechos humanos, la transferencia del riesgo climático no debe excluir a ningún grupo de población, lo que significa que también debe proporcionar el acceso a los seguros a aquellas poblaciones que han sido marginadas debido a su etnia, cultura o circunstancias financieras (ibíd.).



No basta con poner a disposición seguros contra riesgos climáticos: la medida en que los seguros contribuyen a cerrar las brechas en la protección de los grupos vulnerables contra los riesgos climáticos depende de la forma en que estos seguros se estructuran. En este sentido, se trata de un enfoque centrado en las personas en situación de pobreza y en la vulnerabilidad. Centrarse en los pobres significa que los seguros contra el riesgo climático deben diseñarse para proteger de manera efectiva a las poblaciones vulnerables contra pérdidas y daños asegurable inducidos por el clima; en cambio, centrarse en la vulnerabilidad significa que la vulnerabilidad debe definirse antes de que se identifiquen los grupos meta y que posteriormente el plan de seguros en cuestión llegue a ellos.

Para beneficiar a las personas marginadas, de escasos recursos y vulnerables al clima, es necesario diseñar un seguro contra el riesgo climático de manera sostenible y favorable a población en pobreza, que lo haga accesible, asequible y valioso para ese grupo poblacional. La Iniciativa de Seguros Climáticos de Munich (MCII), un tanque de pensamiento sin fines de lucro especializado en seguros de protección climática, desarrolló siete principios para el seguro de riesgos climáticos centrado en el tema de la pobreza (ver figura 5). Esas soluciones no se proporcionarán a mayor escala solo por vía del mercado, sino que dependen de entornos propicios, de la promoción y del apoyo —en particular del apoyo a las primas— que proporcionan los gobiernos y los socios para el desarrollo. Hasta ahora, estas condiciones están en una fase inicial de desarrollo en algunos países, en particular en lo que respecta a la ARC y la Iniciativa de Resiliencia Rural (ver página 47), pero todavía no se han desarrollado plenamente en ninguno de estos lugares.

ACT Alianza, sus miembros y otras OBF trabajan con las comunidades marginadas que están en la primera línea ante el cambio climático. Conociendo sus competencias, así como sus capacidades específicas, las OBF tienen un enorme potencial para servir de puente y generadoras de confianza, al vincular a las comunidades con las autoridades estatales, las aseguradoras y los socios del desarrollo. De este modo, pueden facilitar el desarrollo de soluciones de financiamiento y de seguros de riesgo climático diseñadas de manera verdaderamente favorable a las poblaciones pobres y que benefician a las personas vulnerables al clima.



Figura 5: Siete principios del seguro de riesgos climáticos enfocado en el problema de la pobreza

Fuente: ACT Alliance/Bread for the World, 2017

Siete principios del seguro de riesgos climáticos enfocado en el problema de la pobreza

Primer principio: Soluciones basadas en necesidades integradas en la gestión integral de riesgos climáticos

Los seguros para proteger a la población pobre y vulnerable de los fenómenos meteorológicos extremos deben adaptarse a las necesidades y condiciones locales. Es imperativo que el seguro se integre en estrategias integrales de gestión del riesgo climático que mejoren la capacidad de resiliencia.

Segundo principio: El valor del cliente

Proporcionar una cobertura confiable que sea valiosa para las personas aseguradas es crucial para la adopción generalizada de los productos de seguros.

Tercer principio: Asequibilidad

Las medidas para aumentar la asequibilidad de los seguros para las personas pobres y vulnerables son primordiales para el éxito de los planes de seguros y para satisfacer preocupaciones sobre equidad.

Cuarto principio: Accesibilidad

Para que los seguros lleguen a las personas con prontitud y de manera eficiente, deben reflejar el contexto local y utilizar canales de distribución efectivos en sus costos, por ejemplo, las cooperativas y los grupos de autoayuda existentes.

Quinto principio: Participación, transparencia y rendición de cuentas

Los planes de seguro exitosos se basan en la transparencia, la rendición de cuentas y una participación sustancial de los (potenciales) beneficiarios y otras partes interesadas

relevantes a nivel local en el diseño, la aplicación y la revisión de las soluciones de seguros. Esto crea confianza y constituye una base para la apropiación local y el apoyo político.

Sexto principio: Sostenibilidad

La salvaguarda de la sostenibilidad económica, social y ecológica es crucial para el éxito a largo plazo de las soluciones de seguros.

Séptimo principio: Un entorno propicio

Es vital crear activamente un entorno propicio que permita y fomente soluciones de seguros en favor de las personas pobres. Esto incluye particularmente el establecimiento de marcos legales, la regulación estatal y la supervisión de los seguros.

Los principios en favor de la población pobre proporcionan una base firme para desarrollar productos de seguros para los grupos de población vulnerables que viven en condiciones de pobreza. El siguiente paso sería la ampliación de los principios, pero esto tendría que hacerse de manera que refleje específicamente la forma particular de los seguros. Por lo tanto, sería útil seguir evaluando las experiencias que se han hecho hasta ahora con diversos seguros contra el riesgo climático. Sin embargo, dado que casi todos los seguros existentes son bastante nuevos y se han presentado relativamente pocos reclamos a las compañías aseguradoras, este proceso de aprendizaje continuará durante varios años. Por último, todas las partes interesadas, incluida la sociedad civil, deberán participar en el proceso.

Adaptado de MCII, 2016a, p. 31

4 Seguros de riesgo climático

El papel de los seguros de riesgo climático en la compensación de pérdidas y daños

Existen numerosos tipos de riesgos climáticos. Varían en cuanto a su magnitud y frecuencia, el nivel de la certeza de que se produzcan y la naturaleza del riesgo, ya sea que se trate de eventos extremos como sequías, inundaciones o huracanes, o de riesgos relacionados con cambios de lento inicio, como el aumento del nivel del mar. El mismo nivel de variabilidad se aplica también a las pérdidas y daños causados por los desastres climáticos. Estos varían en cuanto al nivel de gravedad, la frecuencia y el tipo de pérdida, ya sea económica (por ejemplo: pérdida de activos, cosechas o ganado) o no económica (por ejemplo: pérdida de vidas, biodiversidad, cultura o territorio).

No existe un enfoque “único” para compensar las pérdidas y los daños causados por los desastres climáticos. Por consiguiente, los seguros de riesgo climático no son una solución mágica. Desde una perspectiva económica, los enfoques de los seguros son los más adecuados para transferir riesgos de baja frecuencia pero de gravedad entre moderada y alta, es decir, los riesgos que no pueden ser sufragados por quienes se ven afectados si sobreviene un desastre climático. En cambio, las pérdidas de alta frecuencia pero de baja intensidad no se pueden asegurar de manera costo-efectiva. Debido a la certeza de la ocurrencia, el costo del seguro, denominado “prima”, sería muy alto, es decir, casi al nivel de la suma asegurada. En estos casos, otras medidas, como la reducción del riesgo mediante la adaptación (por ejemplo, el cambio a especies más tolerantes a la sequía en el caso de riesgos relacionados con la sequedad) o los planes de ahorro, son más eficaces en función de los costos.



Los seguros de riesgo climático no son una solución mágica. No se pueden utilizar para compensar las pérdidas de los eventos que ocurrirán con certeza, como el aumento del nivel del mar. Sin embargo, si se integran en una estrategia amplia de gestión de riesgos, podrían servir como un medio muy relevante para reducir la vulnerabilidad y mejorar la resiliencia en situaciones de crisis agudas inducidas por el clima. A pesar de ese potencial, los seguros contra el riesgo climático todavía no desempeñan una función importante en los marcos normativos de respuesta al riesgo de desastres, de protección social, de seguridad alimentaria y nutricional, y de agricultura, ni en los programas de la mayoría de los países vulnerables al clima.

Para mantener las pérdidas y los daños, y los costos de la transferencia de riesgos lo más bajos posible, es esencial adoptar todas las medidas razonables para mitigar los riesgos. El hecho de hacerlo conduce normalmente a una reducción considerable de los daños que se producen en caso de un desastre. Para seleccionar el instrumento de transferencia de riesgos climáticos más eficiente en función de los costos,

y para decidir si un seguro es apropiado, se utiliza el llamado enfoque de estratificación de riesgos climáticos. Los principales criterios de selección de la estratificación de riesgos son la frecuencia y la severidad de los desastres. Por lo general, se sugiere un enfoque de abajo hacia arriba. El gobierno, la comunidad o un hogar particular realiza ahorros para hacer frente a acontecimientos relativamente frecuentes pero menos graves (estrato de bajo riesgo). Los seguros de riesgos climáticos, las redes de seguridad social, los créditos y la asistencia de los donantes son los más adecuados para hacer frente a los riesgos moderados y menos frecuentes (estrato de riesgo medio). Los riesgos de alta intensidad y muy baja frecuencia deberían transferirse mejor a los seguros de riesgo climático, incluidos los fondos comunes de seguros regionales (estrato de alto riesgo) (MCII, 2016a; World Bank Group, 2017a).

Tipos de seguros de riesgo climático

El seguro contra riesgos climáticos es un conjunto de herramientas que ayuda a las personas, las empresas o los países a hacer frente a las consecuencias de fenómenos meteorológicos o hidrológicos extremos, al proporcionar una red de seguridad financiera.

Por definición, el seguro contra riesgos climáticos es un medio de protección contra las pérdidas financieras causadas por los fenómenos climáticos extremos. Es una forma de gestión de riesgos, utilizada principalmente para cubrirse del riesgo de una pérdida contingente o incierta. El seguro es un contrato, representado por una póliza, en el que una persona o entidad recibe de una aseguradora protección financiera contra las pérdidas. La persona o entidad que recibe la cobertura del seguro se denomina titular de la póliza. El titular de la póliza paga una prima a la aseguradora a cambio de la promesa de esta de indemnizar al titular de la póliza en caso de una pérdida con cobertura.

Existen diferencias notables en los tipos de pérdidas que pueden cubrir las pólizas de seguros. La gama abarca desde pérdidas agrícolas (por ejemplo: pérdida de cosechas, pérdida de ganado) hasta el seguro de pérdidas financieras y el seguro de edificios y otras infraestructuras. Al mismo tiempo, los riesgos asegurables también son específicos de cada producto. Las sequías, las inundaciones, las lluvias intensas, el granizo y las tormentas son los riesgos más comúnmente asegurados, y también pueden combinarse con riesgos geológicos (erupciones volcánicas y terremotos). Cuando se produce un reclamo, el seguro puede proporcionar pagos en efectivo o en bienes (como la ayuda alimentaria). Los servicios complementarios (como la consultoría) o las prestaciones no monetarias (como las semillas o los paquetes de emergencia de 48 horas) pueden suministrarse además de los pagos en efectivo.

Seguro de riesgo climático paramétrico o basado en índices

En el caso de los seguros paramétricos o basados en índices, un reclamo se activa automáticamente si se alcanzan o se superan ciertos indicadores (generalmente indicadores meteorológicos, como la duración de un periodo seco, la cantidad de lluvia o la velocidad del viento) definidos en la póliza en el lugar de la medición. El seguro basado en índices —que funciona con datos recopilados sobre los fenómenos meteorológicos extremos— puede, suponiendo que se disponga de esos datos, combinarse con modelos de niveles de daños estimados.

Ventaja del seguro de riesgo climático paramétrico: La mayoría de los productos de seguros que se ofrecen a los países en desarrollo (medidos por el número de asegurados) se basan en índices porque cuestan una cantidad significativamente menor. Al mismo tiempo, las pólizas de seguro basadas en índices suelen dar lugar a desembolsos más rápidos porque no requieren cálculos elaborados y que

consumen mucho tiempo para determinar el nivel real de los perjuicios que se han producido (ACT Alliance/Bread for the World, 2017).

Desventaja del seguro de riesgo climático paramétrico: Dado que el seguro basado en índices no suele ofrecer cobertura para el riesgo de base subyacente (es decir, un daño que se produce debido a un fenómeno meteorológico que está por debajo de los indicadores, por lo que no se toca ningún activador), se produce una brecha en la protección. La magnitud del riesgo de base depende, por ejemplo, de la forma en que se definen los indicadores que activan un desembolso. Además, y esto con frecuencia está estrechamente vinculado al problema del riesgo de base, muchas regiones también se enfrentan a problemas de recolección de datos debido a la falta de una red de estaciones de medición perfectamente engranada. En esos casos, en su lugar se pueden utilizar datos satelitales. En principio, este es un enfoque valioso porque la alternativa de establecer una red de estaciones de medición meteorológica terrestre es a la vez costosa y consumidora de mucho tiempo. Sin embargo, este enfoque es menos preciso y más propenso a errores porque en lugar de basarse en mediciones reales de la situación sobre el terreno, se sirve de modelos simplificados para simular una realidad compleja. No obstante, al mejorar continuamente los modelos que se utilizan, se puede lograr una reducción de los errores para mejorar las evaluaciones de riesgos (ibíd.).

Seguro de riesgo climático basado en indemnizaciones

En el caso de los seguros basados en indemnizaciones, se compensa la pérdida real del titular de la póliza, tal como la cubre el seguro. En este caso, la medición del daño es más precisa y la indemnización que proporciona la aseguradora cubre la pérdida total, hasta el máximo de la cantidad asegurada. Esto requiere de un proceso más complejo y, por lo tanto, más caro y prolongado. Puede tardar meses en verificar los daños a través de los expertos de la aseguradora, y los costos respectivos aumentan la prima en comparación con un seguro basado en índices. Así, estos productos de seguros son difícilmente asequibles y accesibles para las comunidades pobres y marginadas vulnerables al clima.

Seguro de nivel micro y meso

Los seguros de nivel micro cubren directamente a personas particulares o a micro, pequeñas y medianas empresas. El seguro de nivel micro implica una relación contractual directa entre el titular de la póliza, como un agricultor que es indemnizado por pérdidas o daños, y la entidad que asume el riesgo, que por lo general es una compañía de seguros. En Europa y América del Norte, el seguro directo contra el riesgo climático, ya sea un seguro de propiedad o, como a menudo ocurre, un seguro agrícola para cubrir la pérdida de cosechas, es común en la agricultura y la pesca, ya que estos sectores son los más afectados por el riesgo climático. Sin embargo, en los países en desarrollo los seguros apenas se conocen, sobre todo entre los pequeños agricultores (ACT Alliance/Bread for the World, 2017).

El seguro de nivel meso proporciona un seguro a los intermediarios, como cooperativas, bancos de desarrollo rural e instituciones de microfinanciamiento. En este caso, los miembros, los clientes y los proveedores de los intermediarios se benefician de la protección contra los riesgos, por ejemplo, al tener sus préstamos asegurados contra las pérdidas en caso de desastre (ibíd.).

Seguro de nivel macro

El seguro a nivel macro asegura directamente a los Estados (e indirectamente a las poblaciones vulnerables) contra los daños a la infraestructura crítica o contra los daños a las cosechas, como es el caso de los consorcios regionales de riesgos que se describen a continuación. En estos casos, el titular de la póliza —y por lo tanto la institución que paga la prima— es generalmente un país o una institución estatal. Sin embargo, en caso de reclamo, el pago está a menudo obligado a utilizarse para medidas de socorro y rehabilitación previamente descritas para los grupos meta, tales como las poblaciones pobres y rurales.

Los seguros de nivel macro son particularmente atractivos para los países vulnerables con escasas reservas financieras. En caso de desastre, el seguro contra el riesgo climático puede proporcionar una rápida liquidez y, por lo tanto, permitir una rápida distribución de la ayuda de emergencia, y también puede financiar medidas de reconstrucción. La ARC, que se describe a continuación, es un buen ejemplo. Para contratar un seguro, los potenciales asegurados deben presentar un plan de contingencia de acuerdo con las directrices elaboradas y supervisadas por la ARC. Estas directrices buscan conseguir que los productos de seguros beneficien a las partes afectadas de la mejor manera posible. Los planes de contingencia también deben indicar exactamente cómo se utilizarán los fondos que se desembolsen en caso de desastre. Además de otros aspectos, también deben incluir la preparación de análisis de riesgos, vulnerabilidad y necesidades, así como propuestas para mejorar la reducción de riesgos y un examen de las estructuras nacionales de gestión de riesgos. A menudo necesitan identificar las esferas en las que se puede trabajar conjuntamente con los sistemas nacionales de protección social con el fin de proporcionarles recursos adicionales en caso de emergencia y beneficiar a la población afectada (ibíd.).

Ejemplos de seguros de riesgo climático a nivel micro o meso

En este capítulo se presentan brevemente ejemplos de planes de seguros directos contra el riesgo climático en los países en desarrollo. Aunque el seguro contra el riesgo climático en general sigue siendo un producto muy especializado, con muy poca cobertura en la gran mayoría de los países, es de destacar que la gama de productos de seguros de riesgos climáticos ha aumentado considerablemente en los últimos dos años. Por una parte, eso puede atribuirse a iniciativas como InsuResilience (ver más adelante). Por otro lado, refleja las crecientes pérdidas inducidas por el clima y el deseo de estar mejor protegidos.

África

El continente africano es sumamente vulnerable a los efectos avanzados de la crisis climática. Debido a su posición geográfica, el continente se ve muy afectado por una gran cantidad de impactos adversos. Al mismo tiempo, muchos países de África solo tienen una capacidad limitada para adaptarse o mitigar los cambios inducidos por el clima (UN Environment Programme, 2019). Por tanto, la crisis climática tiene impactos severos en la seguridad alimentaria e hídrica del continente. Por ejemplo, se prevé que en el año 2020 entre 75 y 250 millones de personas en África sufrirán una mayor escasez de agua (ibíd.).

La crisis climática impacta las economías, y amenaza especialmente los medios de vida de las poblaciones más vulnerables. Se espera que el producto interno bruto (PIB) de la región sufra una pérdida anual de entre el 2 % y el 4 % para 2040, mientras que los países deberán enfrentarse igualmente a inmensos costos de adaptación (ibíd.). La producción agrícola también se verá gravemente afectada por los efectos del cambio climático, por ejemplo, causando una reducción de hasta el 50 % de los rendimientos de la agricultura de secano (UN Africa Renewal, 2019 and UN Environment Programme, 2019).

Es muy probable que esto ocurra debido al marcado aumento de la sequía y las altas temperaturas en la región, haciéndola más seca y más propensa a las olas de calor. También es muy probable que el cambio climático tenga cada vez más repercusiones en la propagación de plagas y enfermedades para los cultivos y el ganado (IPCC, 2014). En vista de estos variados y muy preocupantes desafíos, el interés en los seguros de riesgos climáticos es cada vez mayor. A continuación se presentan brevemente algunos de los ejemplos más destacados.

Iniciativa de Resiliencia Rural (R4)



Tipo:	Seguro climático basado en índices
Países:	Etiopía, Kenia, Malawi, Senegal, Zambia, Zimbabue
Suma total asegurada:	USD 10.3 millones
Total de pagos:	Más de USD 2.4 millones
Beneficiarios:	87,557 agricultores de R4 asegurados de los cuales el 55 % son mujeres

(World Food Programme y Oxfam, 2018a)

La R4 es un ejemplo interesante de un plan de microseguros que trata específicamente de apoyar a las poblaciones más vulnerables. El programa, iniciado por el Banco Mundial y Oxfam, y actualmente promovido intensamente por el Programa Mundial de Alimentos (PMA), tiene por objeto apoyar a las comunidades que se enfrentan a la inseguridad alimentaria debido a la creciente intensidad y frecuencia de los fenómenos climáticos en Etiopía, Kenia, Malawi, Senegal, Zambia y Zimbabue.

Cuando ocurre un desastre, se supone que la compensación de la iniciativa R4 debe ayudar a los agricultores a subsistir sin tener que vender sus activos para producción, con lo que se estimula una rápida recuperación. Dado que el mecanismo ofrece protección a los agricultores en caso de una mala cosecha, también facilita las inversiones de los agricultores para crear una empresa más rentable, por ejemplo, permitiéndoles comprar nuevas semillas, fertilizantes o tecnologías (WFP, 2019).

Una característica fundamental de la R4 es que tiene por objeto específico prestar apoyo a los sectores más vulnerables de la población. Para lograrlo, la iniciativa trabaja activamente para incluir a sus potenciales asegurados en el diseño del programa. Por ejemplo, la R4 ha formado equipos locales de diseño que incluyen a los agricultores para que consulten acerca de sus necesidades y den su opinión sobre los contratos de seguro. Como resultado, los agricultores pueden exponer sus necesidades específicas y comunicar sus riesgos individuales. Esto sirve como base para personalizar la cobertura y la frecuencia de pago y para crear índices ajustables para los seguros. Una vez que se desarrolla un índice, se devuelve a los agricultores para su evaluación, antes de que sirva de base para un producto de seguro (MCII, 2016a).

Otro método que utiliza la iniciativa de seguros R4 para facilitar la participación de las poblaciones más vulnerables es la posibilidad de recibir cobertura de seguro no solo para el pago de las primas, sino también a través de trabajo. Los agricultores de bajos ingresos pueden recibir la cobertura del seguro de índice meteorológico si trabajan en proyectos comunitarios destinados a reducir el riesgo, por ejemplo, mejorando el riego o la gestión del suelo. Esta posibilidad ha experimentado una gran demanda, más allá de lo que el alcance del programa era capaz de proporcionar. Este elevado interés subraya la importancia de la asequibilidad de los seguros climáticos (MCII, 2017; MCII, 2016a).

Como parte de su enfoque integrado, la R4 también pretende resolver el problema del alto riesgo de base, que puede ocurrir debido a desencadenantes incompatibles. Para hacer frente a este desafío, la R4 trata de mejorar el uso de los datos meteorológicos automatizados y ofrece medidas de creación de capacidad a las comunidades. Sin embargo, para que esto sea efectivo, la creación de capacidad tendrá que complementarse en última instancia con medidas de apoyo financiero para construir nuevas estaciones de recopilación de datos meteorológicos (InsuResilience Global Partnership, 2019a). En los recuadros siguientes se puede obtener más información sobre el enfoque de la R4, que tiene por objeto integrar cuatro estrategias de gestión de riesgos.



La R4 tiene por objeto integrar cuatro estrategias de gestión de riesgos en su enfoque:

- 1) Reducción de riesgos:** La R4 incentiva a las personas a identificar los riesgos principales que corren en su comunidad y a trabajar activamente para reducirlos, por ejemplo, mejorando la gestión de los recursos naturales o modificando los métodos y prácticas agrícolas. Estos métodos incluyen técnicas para apoyar la captación de agua en pequeña escala o para aumentar la retención de la humedad del suelo, lo que reduce los riesgos para los agricultores y aumenta al mismo tiempo la producción de cultivos. En consecuencia, estas actividades de reducción de riesgos no solo sirven directamente a los agricultores, sino que también disminuyen la prima del seguro climático debido a la disminución del riesgo.
- 2) Transferencia del riesgo:** La R4 ofrece un seguro de índice climático incluso a agricultores de bajos ingresos. El objetivo es asegurar un apoyo financiero inmediato en caso de un evento natural para permitir a los agricultores mantener sus activos y reconstruir rápidamente lo que se ha perdido.
- 3) Toma de riesgos prudente:** Otro componente importante de la R4 es la mejora del acceso a los créditos para los agricultores de bajos ingresos que, de otro modo, muchas veces no son elegibles para un préstamo. Con una opción de crédito y una mayor seguridad alimentaria y de activos, los agricultores pueden reconstruir e invertir en nuevos activos de producción, por ejemplo, tecnología o semillas.
- 4) Reservas para riesgos:** Por último, la R4 alienta a los asegurados a crear ahorros financieros tanto a nivel individual como en grupos comunitarios. Esos ahorros pueden amortiguar impactos y necesidades financieras a corto plazo y, por lo tanto, servir como mecanismo de autoseguro dentro de la comunidad.

(Oxfam, 2018a; InsuResilience Global Partnership, 2019a; World Food Programme and Oxfam, 2013)

La iniciativa R4 es uno de los pocos planes de seguros que apoya activamente la igualdad de género. Muchos otros planes de seguros no tienen en cuenta el género e incluso pueden acabar excluyendo a las mujeres como beneficiarias. La R4 ha constatado los efectos positivos de su estrategia en la seguridad alimentaria y la producción de los hogares con mujeres como jefas de hogar en Etiopía y los efectos positivos en el poder de decisión de las mujeres y la elegibilidad para el crédito en Senegal (World Food Programme, 2019; Oxfam, 2018a).



R4 en Etiopía

Los agricultores asegurados de Etiopía muestran una mayor resiliencia, por ejemplo, al acumular ahorros casi el doble que los agricultores sin seguro. También las inversiones de los agricultores bajo el plan R4 han aumentado sus inversiones en semillas, fertilizantes y bienes de producción. (MCII, 2016a)

Para asegurar la adaptación en diferentes contextos regionales, la R4 trabaja con estructuras y redes locales existentes. La R4 no solo colabora con el sector público y privado, sino que también coopera con organizaciones de la sociedad civil, instituciones comunitarias y organizaciones no gubernamentales locales, en un proceso de múltiples partes interesadas. Estas asociaciones ayudan a la R4 a ampliar su escala y a establecer vínculos y confianza en el seno de las comunidades, lo que de lo contrario toma mucho tiempo en construirse (MCII, 2016a).



R4 en Senegal

Desde su lanzamiento en Senegal, unos 10,000 agricultores han recibido un pago de un total de USD 418,000. Solo en 2018, alrededor de 9,000 hogares agrícolas (45,000 personas) estaban asegurados (InsuResilience Global Partnership, 2018). El plan R4 ha tenido éxito al proteger a los agricultores de los efectos adversos de las crisis en dos años consecutivos, mediante la estabilización de su nivel de seguridad alimentaria. En épocas de penurias, la disminución del consumo de alimentos se limitó al 4.7 % para los agricultores asegurados, en comparación con el 49.1 % para los agricultores no asegurados (MCII, 2016a). Los hogares asegurados también parecen tener más confianza para invertir más en herramientas e insumos agrícolas. El programa también tiene un efecto positivo en el empoderamiento y la inclusión de las mujeres. (Oxfam, 2018a)

Seguro pecuario basado en índices



Tipo:	Seguro pecuario basado en índices
Eventos asegurados:	Sequía
Países:	Etiopía, Kenia
Costo promedio de la prima:	3.25-5.5 %
Suma total asegurada:	USD 1.63 millones
Total de pagos:	USD 34,000
Beneficiarios:	3,666 pastores

(Index Insurance Forum, 2019a; IBLI, 2019)

El seguro pecuario basado en índices (IBLI) es otro plan de microseguros que ofrece un seguro contra la sequía financiado por los donantes y se basa en índices. Comenzó en las tierras áridas y semiáridas del norte de Kenia, que son especialmente propensas a la escasez de agua. En 2011, por ejemplo, una de las peores sequías de la historia del país mató hasta el 30 % del ganado del norte de Kenia (Index Insurance Forum, 2019a). Desde su lanzamiento inicial en 2010, el IBLI se ha expandido no solo en el norte de Kenia, sino que también está disponible en el sur de Etiopía (Index Insurance Forum 2019a, ILRI, 2019).

El IBLI atiende a las comunidades de pastores, las cuales por lo general dependen mucho de su ganado. El programa tiene por objeto diseñar, desarrollar y llevar adelante productos de mercado para proteger a los ganaderos de los efectos devastadores de las sequías graves (CTA, 2018). El mecanismo o índice del seguro se basa en imágenes satelitales que muestran la disponibilidad de forraje en una temporada concreta. El IBLI también ha incorporado datos sobre la mortalidad del ganado para estimar el nivel de impacto de la sequía en una región. Sin embargo, debido a la expansión a zonas donde los datos de mortalidad del ganado son insuficientes, en algunas regiones el índice se basa ahora solo en datos satelitales (IBLI, 2019). Si un fenómeno meteorológico desencadena el umbral de pérdida de forraje o de mortalidad del ganado, se efectúa un pago al ganadero, que es proporcional al número y tipo de animales asegurados y a la gravedad de la pérdida de forraje o de la pérdida de rebaño prevista en la zona (ILRI, 2019).

En el terreno, el programa coopera con Mercy Corps, Visión Mundial Kenia y CARE, y procura ofrecer protección de seguros y actividades de creación de capacidad adaptadas a las necesidades de los pastores. El IBLI también se asoció con el Grupo del Banco Mundial y el Gobierno de Kenia para lanzar un seguro independiente: el Programa de Seguros para el Ganado de Kenia (KLIP) en 2015. El KLIP permitió esencialmente ampliar el plan del IBLI, aunque ambos siguen siendo productos separados (ver <https://ibli.ilri.org/ibli-kenya>). El objetivo es ofrecer una formación que mejore la comprensión del IBLI y de los productos de seguros más en general (IBLI, 2019). Otro instrumento exitoso es la herramienta de venta fuera de línea para teléfonos móviles, que ofrece el IBLI (Index Insurance Forum, 2019a).

Una reciente investigación de evaluación sobre el impacto del IBLI constató que los hogares con un seguro adquirido tienen un 33 % menos de probabilidades de verse forzados a reducir su consumo de alimentos después de una sequía catastrófica. Además, en los hogares con seguro, las ventas de activos en tiempos de crisis se redujeron en un 50 % y la dependencia de la ayuda alimentaria disminuyó en un 33 % (Index Insurance Forum, 2019a; MCII, 2016a). Todo esto demuestra que el IBLI tiene un impacto positivo en la seguridad alimentaria. Al parecer, los pastores con IBLI también aumentaron sus inversiones en servicios veterinarios y de vacunación de ganado, y modificaron sus estrategias de producción, lo que condujo a un aumento de la productividad de la leche del ganado y del valor de la leche producida (MCII, 2016a).

No obstante, el programa también se enfrenta a desafíos: los pastores viven muy lejos y geográficamente dispersos, y se desplazan según las estaciones. Además, muchos clientes potenciales desconocen o desconfían de los seguros, o son analfabetos y no saben leer ni escribir (ILRI, 2019). Es posible que el plan tampoco apoye realmente a las poblaciones más vulnerables. En una evaluación reciente, se llegó a la conclusión de que los beneficiarios suelen ser personas vulnerables pero no pobres. En comparación con los pastores más pobres, cuyos activos son demasiado pequeños para un plan de seguro, los pastores vulnerables, pero no pobres, por lo general poseen rebaños de tamaño justo por encima del umbral crítico de pobreza. El plan de seguro puede protegerlos para que no caigan en la pobreza después de un grave incidente de sequía, pero parece que es incapaz de atender a los más vulnerables (MCII, 2017).

Región Asia-Pacífico

La región de Asia y el Pacífico se verá gravemente afectada por el cambio climático. Debido a la numerosa población de Asia y a la urbanización extrema, además de la frecuencia de los desastres naturales, se dice que la región es una de las más vulnerables al cambio climático (South China Morning Post, 2019; Financial Times, 2018).

La ubicación de muchas de las megaciudades de Asia (por ejemplo, Shanghái, Mumbai, Ciudad Ho Chi Minh, Yakarta, Singapur) en zonas costeras bajas las hace muy susceptibles a la inminente elevación del nivel del mar (Financial Times, 2018). Por ejemplo, una elevación del nivel del mar de 1 metro en China comprometería a una población de 23 millones de personas, mientras que una elevación de 3 metros afectaría a 52 millones de personas (South China Morning Post, 2019). Muchas naciones de Asia sudoriental son asimismo vulnerables a la elevación del nivel del mar, al igual que las naciones insulares del Pacífico (FMI, 2018).

El despliegue del cambio climático también tendrá un impacto en los eventos climáticos extremos de la región. Por ejemplo, los ciclones y tifones se volverán más fuertes debido al aumento de las temperaturas en el mar (South China Morning Post, 2019). Esto tendrá un impacto cada vez mayor sobre la salud humana, los medios de vida y la seguridad, especialmente para los grupos vulnerables. El aumento de las temperaturas dará lugar a que en el futuro los meses más frescos sean más cálidos que los meses de verano más calurosos entre 1951 y 1980 (IMF, 2018; IPCC, 2014).

Por supuesto, la crisis climática tendrá un enorme impacto en la economía de la región. De hecho, los desastres ya tienen un enorme costo económico. Entre 2007 y 2016, el promedio de los daños causados por los peligros naturales se estimó en USD 76,000 millones al año (Financial Times, 2018). Según modelos financieros recientes, en el Sudeste Asiático, por ejemplo, el cambio climático podría reducir el PIB de la región en un 11 % para finales de siglo (FMI, 2018).

El sector agrícola de muchas economías asiáticas también se verá afectado por la crisis climática. Se anticipa que la productividad agrícola, especialmente en lo que respecta al cultivo de arroz, disminuirá (IPCC, 2014). La subida del nivel del mar afectará a los deltas bajos de Asia meridional y sudoriental, donde se produce alrededor del 88 % del suministro mundial de arroz (South China Morning Post, 2019). Por ejemplo, para el año 2100, los rendimientos del arroz en Indonesia, Filipinas, Tailandia y Vietnam podrían disminuir hasta en un 50 % en los niveles de producción de 1990 (IMF, 2018).

Estas condiciones marco cambiantes hacen de la creación de resiliencia y de la gestión del riesgo climático —y de los seguros de riesgo climático como parte de esto— una necesidad creciente en la región Asia-Pacífico. A continuación se muestran algunos ejemplos indicativos.

Programa de Seguro contra Inundaciones Basado en Índices de Bangladesh



Tipo: Seguro contra inundaciones basado en índices
Países: Bangladesh
Beneficiarios: Más de 1,600 hogares pobres

(MMS, 2019; Swiss Re, 2014; Oxfam, 2013)

En 2012, Oxfam lanzó el Plan de Seguros contra Inundaciones Basado en Índices de Bangladesh, en cooperación con el sector privado e instituciones de nivel meso. La cobertura del seguro se extiende a las áreas de la cuenca fluvial de Sirajganj, una región propensa a las inundaciones, e incluye 1,660 familias pobres y vulnerables en diez villas (Swiss Re, 2014). El titular del seguro basado en índices es en realidad la ONG local Manab Mukti Sangstha (MMS), que trabaja contra la pobreza, la desigualdad social y los efectos de catástrofes naturales (MMS, 2019). Una vez se alcanza el umbral de activación, la MMS recibe un pago que luego distribuye entre los hogares que cumplen con los criterios de compensación (Swiss Re, 2014; Oxfam, 2013). Los beneficiarios finales son sobre todo familias pobres y extremadamente pobres, incluidas aquellas encabezadas por mujeres viudas o abandonadas, así como otras que dependen del trabajo asalariado diario y no poseen tierras (MCII, 2016a).

Como los datos y modelos de pérdidas por inundaciones son escasos y costosos, resulta difícil calcular los modelos de riesgos potenciales y sus correspondientes primas. Como solución a este problema, el plan utiliza un modelo que se limita a predecir el nivel del agua de la inundación y no las pérdidas. Este modelo es más barato y más rápido que uno de daños, y funciona también como un activador del seguro. Los pagos se escalonan en función del nivel del agua de la inundación y su duración (Oxfam, 2013; Reliefweb, 2014). Tanto el índice directo del seguro como la estructura de nivel meso de su cobertura simplifican el trabajo administrativo y, por lo tanto, aumentan su asequibilidad (Swiss Re, 2018). Se ha comprobado que los desembolsos del seguro ayudan a los beneficiarios con problemas inmediatos de liquidez después de que se produce una inundación, lo que permite reducir las ventas apresuradas de bienes de trabajo y productivos. En general, los pagos se utilizan para realizar reparaciones de propiedades agrícolas, hortícolas o avícolas dañadas, lo que puede proporcionar a los hogares afectados otra fuente de ingresos y, en última instancia, fomentar la resiliencia (MCII, 2016a).



En 2014, las inundaciones causaron graves daños a múltiples aldeas de la región, lo que activó un pago a MMS para más de 700 hogares afectados en cuatro aldeas, por un monto de 1,982,400 takas de Bangladesh, equivalentes a USD 25,000.

(Swiss Re, 2014; Swiss Re, 2018)

A pesar de estos efectos positivos, el plan de seguros contra inundaciones aún enfrenta desafíos. Por ejemplo, el diseño actual del producto necesita desarrollarse y afinarse para que pueda adaptarse a las necesidades de MMS. También se plantean problemas relacionados con la asequibilidad, ya que los hogares pobres no pueden pagar la prima. Las inundaciones también afectan regularmente a la región, por lo que hay que evaluar críticamente si un plan de seguros es la forma correcta de transferencia del riesgo (MCII, 2016a).

Seguro Sanasa



Tipo:	Seguro climático basado en índices
Países:	Sri Lanka
Costo promedio de la prima:	≈ 8,5 % de la suma asegurada
Beneficiarios:	50,000 agricultores

(InsuResilience Investment Fund, 2018)

La Compañía de Seguros SANASA Ltd., en cooperación con el Mecanismo Mundial de Seguros Basados en Índices (GIIF), ofrece desde 2011 un seguro climático basado en índices a los cultivadores de té y arroz en Sri Lanka. SANASA es una red de sociedades de ahorro y crédito, que trabaja para mejorar el nivel de vida de las comunidades pobres de Sri Lanka, con especial atención en las zonas rurales. La red de cooperativas de la empresa se extiende por todo el territorio de Sri Lanka e incluye cerca de 8,400 instituciones de ahorro y crédito. La red SANASA también se compone de alrededor de 400,000 miembros, de los cuales alrededor del 47 % vive con menos de USD 50.00. (5,000 rupias srilankesas) al mes (ILO's Impact Insurance Facility, 2017).

Hasta el momento, el programa de seguro de cosechas basado en índices de SANASA ha llegado a unos 50,000 agricultores para ofrecerles un respaldo financiero en caso de sequía extrema y fuertes lluvias (Index Insurance Forum, 2019c; InsuResilience Investment Fund, 2018). Para aumentar aún más el atractivo de cara a los agricultores, SANASA ha empezado a ofrecer paquetes de servicios que, además de sus seguros de cosechas, también incorporan seguros de propiedad, de vida o de salud (MCII 2016; InsuResilience Investment Fund, 2018). Los pagos de las primas y los activadores se calculan mediante una aproximación de la pérdida, incluyendo un análisis por quema. Esto significa que la base para un modelo de riesgo se calcula al observar cómo se habría comportado el seguro en años anteriores. Junto con los datos de las estaciones meteorológicas, se calculan las primas de seguro de las regiones (InsuResilience Investment Fund, 2018). Un gran desafío para este programa de seguro basado en índices es el alto costo de las primas, que ha dificultado a los agricultores la compra de seguros. El programa está estudiando la posibilidad de subsidiar las primas y de rediseñar el programa para reducir el costo de las primas (Index Insurance Forum, 2019c; World Bank Group, 2017b).

Recientemente, SANASA anunció una cooperación planeada con Oxfam en Sri Lanka, Etherisc y AON Plc, para presentar una nueva forma de seguro climático, que opera a través de la tecnología de cadenas de bloques (AON, 2019).

Este seguro tiene como objetivo proporcionar una cobertura más asequible a las comunidades agrícolas (Oxfam, 2019a; Oxfam 2019b). Se supone que una mayor participación del sector privado y las organizaciones financieras ayudará al plan de seguros a ofrecer cobertura incluso para escenarios de desastre complicados, a un precio asequible (Oxfam 2019b). Otra expectativa es que la digitalización de los procesos de seguro simplifique el proceso de reclamos. Un mecanismo automatizado deberá iniciar un proceso de pago, lo que significa que los agricultores podrán recibir el dinero en un plazo de dos a cuatro semanas (Oxfam, 2019a). Las estaciones meteorológicas establecidas por Oxfam también pueden comunicar los datos de las precipitaciones en tiempo real por medio de mensajes de texto, lo que permite una total transparencia tanto para el proveedor de seguros como para los beneficiarios (Oxfam 2019b).

NAIS, mNAIS, WBCIS y PMFBY



Tipo:	Seguro de cultivos basado en índices
Países:	India
Costo promedio de la prima:	Subvención gubernamental de entre el 30 % y el 75 %
Beneficiarios:	Más de 3 millones de agricultores

En los últimos años, el sector agrícola de la India se ha enfrentado a muchas batallas, tanto en el plano financiero como en el social. El Gobierno de la India ha respondido a esas necesidades, entre otras cosas, invirtiendo fuertemente en el establecimiento de una estructura de seguros. Estos esfuerzos han permitido a este país desarrollar uno de los programas de microseguros agrícolas mejor establecidos y más dinámicos del mundo (Oxfam, 2018a). En 1999, el tradicional programa público denominado Plan de Seguro Integral de Cultivos (CCIS) fue sustituido por el Plan Nacional de Seguros Agrícolas (NAIS). El NAIS ofrecía un seguro basado en índices contra la pérdida del rendimiento de todos los principales cultivos. El índice se rastreó a nivel subdistrital. El programa en sí mismo fue subvencionado por el Gobierno y se ofreció a través de la Compañía de Seguros Agrícolas de la India (AIC) que es patrocinada por el Estado. Si los agricultores querían obtener crédito de los bancos estatales, la compra del seguro era obligatoria. En el año 2011-2012, 16 millones de agricultores se aseguraron a través del NAIS, lo que representa alrededor del 15 % del número total de agricultores de la India. A pesar de la difusión del plan, el NAIS experimentó algunas dificultades administrativas y financieras, razón por la cual se produjeron cada vez más demoras en los pagos del NAIS (GIZ, 2016).

Para hacer frente a estos problemas, se introdujo el Plan Nacional de Seguros Agrícolas modificado (mNAIS). Al igual que su predecesor, el mNAIS es un plan de seguros basados en índices para cubrir las pérdidas de cultivos. Entre otras cosas, el plan cambió la unidad de seguro, desde un subdistrito a aldeas, lo que redujo el riesgo de base. El mNAIS también aumentó el nivel de activación de los niveles de rendimiento para los pagos y amplió la cobertura para incluir la siembra fallida y las pérdidas posteriores a la cosecha (GIZ, 2016). El nuevo plan también está subvencionado por el Gobierno y se ofreció en paralelo al NAIS hasta 2015, cuando el NAIS se descontinuó (Oxfam, 2018b).

Además del objetivo de dar a los agricultores la oportunidad de invertir en prácticas agrícolas avanzadas, el mNAIS también incentiva las conductas encaminadas a la reducción de riesgos (MCII, 2016a). Por ejemplo, si todos los agricultores de una unidad adoptan mejores técnicas de conservación del agua y emplean prácticas agrícolas más sostenibles, estos clientes reciben un descuento en sus primas (MCII, 2016a; MCII, 2016b).

En 2003, el Gobierno de la India también introdujo un seguro de cosechas basado en las condiciones meteorológicas (WBCIS) como proyecto piloto. Desde 2007, el WBCIS se ofrece como una alternativa del sector privado a los planes de seguro ofrecidos por el Estado. El WBCIS asegura una serie de riesgos climáticos y alrededor de 40 cultivos. La prima está subvencionada en un 30 % a 75 % por el Estado, dependiendo del cultivo y del Estado (InsuResilience Investment Fund, 2018; GIZ, 2016). En el periodo comprendido entre 2014 y 2015, el WBCIS cubrió a 9.6 millones de agricultores y aseguró una suma total de USD 2,300 millones (InsuResilience Investment Fund, 2018).

IBLIP



Tipo:	Programa de seguro pecuario basado en índices
Países:	Mongolia
Total de pagos:	3,200 millones de tugriks mongoles (USD 1.17 millones) (2006-2015)
Beneficiarios:	10,000-18,000 pastores (desde 2015)

(*Mongolian Re, 2019*)

El Programa de Seguros Pecuarios Basados en Índices (IBLIP) se estableció en 2005 como un esfuerzo del Gobierno de Mongolia, con el apoyo financiero del Banco Mundial. Desde 2014, este proyecto con financiamiento de donantes se transformó en una empresa privada, diseñada como una compañía de reaseguros de propiedad público-privada (CGIAR, 2015).

El IBLIP tiene la finalidad de apoyar a pastores en momentos de pérdidas importantes de rebaños causadas por eventos climáticos extremos. La base del seguro es la tasa de mortalidad ganadera por distrito y especie, la cual se calcula a partir de datos recogidos en el censo anual ganadero de Mongolia en diciembre y en la encuesta sobre pérdidas de ganado realizada por la Oficina Nacional de Estadística en junio de cada año (CGIAR, 2015).

En el invierno, el fenómeno climático extremo dzud (un invierno severo, frío y nevado, frecuente después de un verano caluroso y seco), que se produce aproximadamente cada cinco u ocho años, puede dar lugar a una elevada mortalidad del ganado. No es de extrañar que las personas más vulnerables y pobres carezcan con frecuencia de los recursos necesarios para mitigarlo, lo que las vuelve más susceptibles a estos eventos meteorológicos extremos (CGIAR, 2015). Por lo tanto, el IBLIP tiene como objetivo proporcionar a los pastores una seguridad financiera que les ayude a mitigar o a salvar estas importantes pérdidas de ganado (CGIAR, 2015). Las pólizas se venden entre abril y junio, y cubren la pérdida de ganado durante el primer semestre del año siguiente, cuando se produce más del 80 % de las pérdidas de ganado (DIW, 2018; CGIAR, 2015).

Una característica especial del IBLIP es el enfoque de estratificación de riesgos. Si las pérdidas de ganado son pequeñas (inferiores al 6 %), los productores tienen que absorber los costos correspondientes. Las pérdidas de ganado mayores (entre el 6 % y el 30 %) las cubre una compañía de seguros privada, la Aseguradora de Riesgos Pecuarios (LRI). Los productores tienen que comprar un producto de seguro básico de esta aseguradora comercial y privada a precio completo para recibir los pagos por las pérdidas (GlobalAgRisk, 2007). En primer lugar, pueden optar por la protección de uno o más de los cinco animales de ganado más comunes: ovejas, cabras, vacas, caballos y camellos. Los clientes del IBLI también pueden decidir el valor del seguro, lo que significa que pueden seleccionar el porcentaje del valor de su rebaño que desean asegurar. En promedio, los granjeros eligieron asegurar alrededor del 30 %, lo que demuestra que los rebaños están generalmente subasegurados (DIW, 2018; CGIAR, 2015; MCII, 2017).

El tercer nivel de protección se denomina Cobertura Gubernamental ante Catástrofes, que ofrece una red de seguridad social a sus clientes: el producto de respuesta ante catástrofes (MCII, 2016a). En caso de pérdidas catastróficas (superiores al 30 %), el Gobierno Nacional de Mongolia asume la responsabilidad. Hasta 2008-2009, los ganaderos podían acceder a la Cobertura Gubernamental ante Catástrofes como

medida autónoma. Sin embargo, ahora solo está disponible en combinación con el Seguro de Riesgos Pecuarios (CGIAR, 2015).

En general, se considera que esta alianza público-privada tiene mucho éxito (MCII, 2016a; MCII, 2017). El IBLIP también ha tenido éxito al ofrecer un mejor acceso a los créditos para sus beneficiarios, a quienes se les otorgan préstamos a un tipo de interés más bajo (MCII, 2016a). Los ganaderos que participan en el IBLIP también parecen recuperarse más rápidamente de una crisis y las pérdidas resultantes, y parece que presentan estrategias de supervivencia mejores y más sostenibles, así como menos sufrimiento (MCII, 2016a).

A pesar de estos resultados positivos, existen indicios de que el impacto del IBLIP se limita a los agricultores ricos y muy ricos (CGIAR, 2015; MCII, 2016a). Quienes compran el seguro son principalmente los ganaderos con más de 350 cabezas de ganado, lo que indica que el IBLIP no tuvo éxito en el apoyo a las poblaciones más vulnerables de Mongolia. Por el contrario, las pruebas indican que el programa incluso exacerbó la desigualdad (Oxfam, 2018a; MCII, 2016a).

ClimateRe



Tipo: Seguro de cultivos basado en índices
Países: Nepal

(InsuResilience Global Partnership 2018 and 2019a)

Un programa de seguros que se está desarrollando en la actualidad es la iniciativa ClimateRe “Mejora de la resiliencia de los pequeños productores de arroz en Nepal” (InsuResilience Global Partnership, 2018). La iniciativa ganó el concurso InsuResilience Absorb A2R (Anticipar, Absorber, Reformar) en 2018 con su propuesta de desarrollar un sistema de seguro de cosechas de dos niveles en Nepal (InsuResilience Global Partnership, 2019a).

La idea es establecer un seguro gestionado por la comunidad para eventos más pequeños y un seguro de riesgo colectivo para daños más graves (InsuResilience Global Partnership, 2019a). En este sistema, el seguro comunitario ofrecería una ayuda rápida y eficiente sin involucrar a ninguna compañía de seguros externa. Las comunidades diseñarían la cobertura de riesgo del seguro comunitario sobre la base de su vasta experiencia sobre el terreno y de sus perspectivas directas en sus comunidades (InsuResilience Global Partnership, 2019a). El seguro colectivo más grande permitiría a las comunidades que, de otro modo, no tendrían acceso a un mercado de seguros para recibir cobertura contra eventos climáticos de gran magnitud con tasas de primas asequibles (InsuResilience Global Partnership, 2019a; Climate CoLab, 2018).

ClimateRe también se propone vincular los seguros a un enfoque más amplio e integral para crear resiliencia climática mediante el fomento de la adaptación al clima y el desarrollo de la cadena de valor (InsuResilience Global Partnership, 2018). Para la implementación de estos objetivos, ClimateRe ha desarrollado un sistema de tres paquetes de trabajo. El primero apunta al desarrollo de una caja de herramientas climáticas, que ayuda a los granjeros a adaptarse a los cambios relacionados con el clima. Incluye medidas para fomentar el cultivo de arroz resiliente al clima, por ejemplo, mediante el desarrollo

de un sistema de riego fiable o el uso de semillas más sanas (Climate CoLab, 2018; Climate MIT, 2018). El segundo se centra en una estrategia de desarrollo de la cadena de valor diseñada a medida, por ejemplo, mediante la elaboración de medidas para apoyar la mano de obra, mejorar el acceso de los agricultores a los mercados y hacer que el mercado sea más justo (Climate CoLab, 2018; Climate MIT, 2018). El último paquete de trabajo incluye el sistema de seguros de dos niveles para ayudar a las comunidades a afrontar los efectos adversos del cambio climático (Climate CoLab, 2018; Climate MIT, 2018).

El proyecto también aspira a incluir plenamente a los agricultores en el proceso, tanto en el desarrollo, la implementación y la gestión del seguro comunitario, como en la capacitación de otros agricultores en mitigación (Climate MIT, 2018). Además, se prestará especial atención a la inclusión de grupos marginados (por ejemplo, los dalits) y de las mujeres para combatir la desigualdad social en el ámbito del cultivo del arroz. Esto se implementará mediante la reserva del 50 % de la participación para los miembros de estos grupos desfavorecidos (Climate MIT, 2018).

Hasta ahora el proyecto ha iniciado un proyecto piloto con cinco comunidades de pequeños productores de arroz para entender y desarrollar el proyecto de seguros (InsuResilience Global Partnership, 2019a; Climate MIT, 2018).

América Latina y el Caribe

La región de América Latina y el Caribe ya experimenta los graves efectos del cambio climático. Las naciones caribeñas representan alrededor de la mitad de los 39 miembros de la Asociación de Pequeños Estados Insulares. Para estos, en particular, el aumento del nivel del mar plantea un grave peligro, ya que provoca el desplazamiento de personas y la erosión de las costas, la pérdida de medios de vida y el colapso de los ecosistemas costeros, como por ejemplo el blanqueamiento de los corales (UNDP, 2019). También se observa un cambio en la ocurrencia de eventos climáticos severos. Para el futuro, se prevé que los ciclones tropicales, las inundaciones graves y otros fenómenos meteorológicos intensos se produzcan con mayor frecuencia y contundencia (Association of Caribbean States [ACS], 2019). Las proyecciones también pronostican que la región se volverá más seca y que las precipitaciones disminuirán, particularmente en el verano. Además del deterioro de la calidad del agua debido a la intrusión de agua salada y al agotamiento de los bosques, la crisis climática pondrá en peligro la producción agrícola (UNDP, 2019; FAO, 2019). Dado que el sector agrícola es la segunda fuente de empleo más importante y es sumamente trascendental para garantizar la seguridad alimentaria de las naciones insulares, el cambio climático también tendrá graves repercusiones económicas en el Caribe y en América Latina más en general (ACS, 2019; UNPD, 2019). Por consiguiente, la creación de resiliencia climática y la gestión de riesgos adquieren cada vez más relevancia, dentro de lo cual los seguros contra el riesgo climático son una parte importante.

Póliza de Protección de Medios de Vida (LPP), desarrollada por la CRAIC y promovida por el CCRIF SPC



Tipo:	Seguro climático basado en índices
Países:	Belice, Granada, Jamaica, Santa Lucía, Trinidad y Tobago
Costo promedio de la prima:	13 % del pago máximo
Beneficiarios:	Aproximadamente 1,000 LPP

(CCRIF SPC, 2019d)

La Iniciativa de Adaptación al Riesgo y Seguros en el Caribe (CRAIC) fue iniciada en 2011 por la Iniciativa de Seguros Climáticos de Munich (MCII), en cooperación con CCRIF, MicroEnsure, DH, Munich Re y el Servicio de Seguros contra Impactos de la OIT, con el financiamiento de la Iniciativa Internacional de Protección del Clima del Ministerio Federal de Medio Ambiente de Alemania (United Nations University, 2011; CCRIF SPC, 2019c). El programa comenzó con tres países piloto: Jamaica, Granada y Santa Lucía. En su segunda fase, se amplió a Belice y a Trinidad y Tobago (United Nations University, 2011; CCRIF, 2019c). La CRAIC está diseñada para funcionar como un caso modelo para que los líderes y organizaciones regionales e internacionales apoyen los esfuerzos de reducción del riesgo climático e incluyan a las personas vulnerables en estas soluciones (CCRIF, 2019c).

La CRAIC tiene como finalidad apoyar a los países del Caribe a fortalecer su resiliencia al clima mediante seguros climáticos dentro de un marco más amplio de reducción del riesgo de desastres (MCII, s. f.). El proyecto ha diseñado dos productos de seguros basados en índices: la Póliza de Protección de Medios de Vida (LPP) y la Cobertura de Cartera de Préstamos (LPC). Esta última apoya a las instituciones financieras en la gestión de su cartera de préstamos en situaciones de pérdidas relacionadas con el clima (United Nations University, 2011). La LPP asegura a los pequeños agricultores y trabajadores a jornal contra el exceso de lluvia y los vientos fuertes (CCRIF SPC, 2019c).

La LPP es un seguro que se basa en un índice paramétrico y se activa para cubrir los daños causados por lluvias torrenciales y daños relacionados con tormentas (MCII, s. f., 2; United Nations University, 2011). Sus beneficiarios son los hogares de bajos ingresos y las personas vulnerables (MCII 2019b; United Nations University, 2011). Los beneficiarios pueden pagar las primas del seguro ya sea semanal, mensual o anualmente de forma directa, o bien una cooperativa de crédito se encarga de pagarla. En ese caso, los beneficiarios pueden optar por añadir niveles de primas adicionales a la protección básica que paga la cooperativa de crédito (GIZ, 2015; CCRIF SPC, 2019d). El nivel de cobertura depende de la región, pero la cobertura máxima de una póliza es de USD 4,000. Las personas, como tales, tienen la posibilidad de adquirir más de una póliza (CCRIF, 2019d).

Los pagos, en función de la cantidad de cobertura adquirida y de la gravedad del evento, se reciben normalmente en un plazo de 14 días (MCII, 2016a). En la actual segunda fase del proyecto, la LPP procura reducir aún más el tiempo para que se reciban los pagos en 72 horas.



LPP en Santa Lucía

Los primeros pagos en Santa Lucía se hicieron en enero de 2014, después de una sequía que afectó a la región en diciembre de 2013. En 2016, se hizo otro pago a los pequeños agricultores tras el ciclón tropical Matthews. En este último caso, 31 asegurados recibieron un pago promedio de USD 3,290 para un total de USD 102,000.

(CCRIF SPC, 2019d)

Además de la cobertura real del seguro, la LPP también ofrece un sistema digital de alerta temprana, que envía un SMS si se aproxima un evento meteorológico. Esto permite a los clientes prepararse para estos eventos y tomar medidas de precaución (GIZ, 2015; CCRIF SPC, 2019d). En cuanto a los datos relacionados con el clima, la CRAIC ha estado cooperando con el DHI (antes conocido como el Instituto Hidráulico Danés), que monitorea los datos de precipitaciones, y con el CCRIF SPC, que rastrea los datos del viento (MCII, s. f., 2).

Produce Seguro



Tipo:	Seguro climático basado en índices
Países:	El Salvador
Costo promedio de la prima:	5 % (más IVA)
Beneficiarios:	< 1,000 pólizas en la fase piloto (2018)

(ICMIF, 2018; MiCRO, 2018)

Produce Seguro, un plan de seguros basado en índices contra terremotos, sequías y exceso de lluvia, es el primer seguro contra catástrofes naturales en El Salvador dirigido a personas de bajos ingresos (ICMIF, 2018; MiCRO, 2018). El proyecto fue lanzado por Seguros Futuro en cooperación con el Banco de Fomento Agropecuario (BFA) en 2018, con el propósito de ayudar a las familias de bajos ingresos y a los propietarios de pequeñas empresas, que es un sector crítico en muchas economías centroamericanas, pero muy desatendido en términos de seguros climáticos (ICMIF, 2018). Para lograr que Produce Seguro fuera asequible para las poblaciones vulnerables y de bajos ingresos, el BFA subvencionó parte de la prima en la fase piloto (MiCRO, 2018; ICMIF, 2018). Además del BFA como socio clave en la implementación, el diseño y la ejecución del proyecto, recibió apoyo de la Organización de Riesgos de Catástrofes de Microseguros (MiCRO) y sus organizaciones asociadas (MiCRO, 2018; ICMIF, 2018).

Otra característica fundamental del programa es el desarrollo de capacidades en reducción del riesgo de desastres que se ofrece a los titulares de las pólizas (ICMIF, 2018). Este programa de valor agregado incorpora un proceso de cinco pasos, denominado "Ruta de la prevención", que tiene por objeto preparar a los clientes contra las catástrofes naturales. También recompensa a los titulares de las pólizas con una mochila de emergencia para 72 horas al completar el programa (MiCRO, 2018). Además de las metas de prevención, también se ofrece a los asegurados educación financiera, con una variedad de materiales hechos a medida (por ejemplo: infografías, videos, juegos de mesa) que están diseñados específicamente para satisfacer las necesidades de los clientes de bajos ingresos (MiCRO, 2018).

Seguro Agrario Catastráfico (SAC)



Tipo:	Seguro de cultivos basado en índices
Países:	Perú
Costo promedio de la prima:	11 %, totalmente subsidiado por el gobierno para pequeños propietarios
Suma total asegurada:	USD 131 millones
Beneficiarios:	275,000 agricultores (en la temporada agrícola 2017-2018)

(InsuResilience Fund, 2018)

En Perú, el sector agrícola es de gran importancia, ya que proporciona trabajo a tres cuartas partes de la población (GIZ, 2018). Un 58 % de la gente empobrecida y un 82 % de las poblaciones en extrema pobreza están asociadas a actividades agrícolas (Universidad Nacional Agraria La Molina, 2017; InsuResilience Fund, 2018). Con el propósito de ofrecer protección y alguna forma de seguridad financiera de emergencia a estas poblaciones vulnerables, estableció en 2009 el Seguro Agrario Catastráfico (SAC) como un proyecto de cooperación entre el Ministerio de Agricultura peruano y las empresas aseguradoras (InsuResilience Fund, 2018).

Desde su fundación, este seguro aumentó de un volumen asegurado de USD 58 millones en 2014 a USD 131 millones en 2017 (International Climate Initiative, 2017). En la temporada agrícola 2016-2017, el plan proporcionó seguros a unos 230,000 agricultores en ocho regiones del país (GIZ, 2019; Gestión, 2017). El SAC asegura a los agricultores contra la pérdida de rendimiento causada por sequías, inundaciones, heladas y otros peligros relacionados con el clima, así como contra plagas, depredadores y enfermedades (Universidad Nacional Agraria La Molina, 2017).

Una vez que el rendimiento promedio de la cosecha asegurada cae por debajo del 40 % del rendimiento registrado, se activa un pago (InsuResilience Fund, 2018). Para que estos mecanismos de activación sean más confiables, se ha establecido un proyecto piloto para explorar el uso de datos satelitales y de teledetección para calcular las estadísticas agrícolas (GIZ, 2019). Debido a su éxito, el SAC se amplió en 2017 a seis regiones costeras, que se ven afectadas por los resultados de El Niño, un fenómeno climático con efectos a menudo devastadores (International Climate Initiative, 2017; Gestión, 2017). Esta ampliación también apuntaba a aumentar en un 20 % la superficie asegurada en Perú (de 550,000 hectáreas a 660,000) y el número de agricultores asegurados a 275,000 en la temporada agrícola 2017-2018 (Gestión, 2017).

Un enfoque especial del SAC es la protección de los agricultores de subsistencia que poseen menos de 5 hectáreas de tierra y una capacidad limitada para lidiar con los impactos de las catástrofes climáticas (InsuResilience Fund, 2018). Por lo tanto, el Gobierno de Perú subvenciona el pago de las primas a través del Fondo de Garantía para el Campo y del Seguro Agropecuario (FOGASA), un instrumento de garantía para el seguro agrícola (InsuResilience Fund, 2018). De esta manera, el SAC recibe un subsidio absoluto del gobierno como medio de atención a las necesidades de la población más pobre y afectada.

Además del SAC, un seguro agrícola comercial que se lanzó en 2013 presta cobertura no subvencionada a grandes y medianos productores (International Climate Initiative, 2017). Algunos bancos del país han apoyado el plan y han establecido como una condición indispensable que se contrate una póliza de

seguro con la aprobación de un préstamo. De esta manera, los bancos tienen garantizada la recuperación de la inversión, incluso si se pierde el producto de la cosecha (GIZ, 2018).

Además, el SAC coopera con el Ministerio de Agricultura en cuanto al desarrollo de capacidad. Por ejemplo, se han realizado cursos de capacitación para expertos y tomadores de decisión en el ministerio para mejorar la calidad de las decisiones dentro del sector agrícola (GIZ, 2019).

Región OMAN

En la región de Oriente Medio y África del Norte (OMAN), todavía es muy poca la cobertura de seguros contra riesgos climáticos. Sin embargo, es muy necesario y posible aumentar el alcance de estas opciones de seguridad en los países de la región MENA. De hecho, esta región ya es la más afectada en el mundo debido al estrés hídrico (World Bank Group, s. f.). Aunque ahí vive alrededor del 6 % de la población mundial, estas personas solo tienen acceso a menos del 2 % del suministro de agua dulce del mundo (World Bank Blogs, 2015). Con la intensificación de la escasez de agua y el uso excesivo de agua dulce, especialmente por parte de los miembros más prósperos del Consejo de Cooperación del Golfo, se espera que la disponibilidad de agua per cápita se reduzca a la mitad para 2050. Esto tendrá consecuencias devastadoras para el sector agrícola, que actualmente consume alrededor del 85 % del agua en muchos países de la región MENA (World Bank Group, s. f.). Con una reducción esperada del 20 % de las precipitaciones, tasas más altas de evaporación del agua y el pronóstico consiguiente de desertificación de muchas zonas de la región, el sector agrícola tiene una gran necesidad de medidas de adaptación sostenibles, y también de soluciones de seguros contra el riesgo climático.

Advancing Climate Risk Insurance plus (ACRI+)¹



Tipo: Seguro climático basado en índices
Países: Barbados, China, Ghana, Marruecos
Costo promedio de la prima: 57-90 % subsidiado por el gobierno

(MCII and GIZ, 2019; www.climate-insurance.org/projects/advancing-climate-risk-insurance-acri)

La iniciativa del Advancing Climate Risk Insurance plus (ACRI+) incluye a Marruecos como uno de sus puntos de interés. La finalidad del programa es ofrecer capacidades financieras y estratégicas para adaptarse a los riesgos del cambio climático, especialmente a las micro, pequeñas y medianas empresas (MIPYMES) de la región. ACRI+ forma parte del Proyecto de Promoción de la Gestión y Transferencia Integrada de Riesgos Climáticos financiado por el Ministerio Federal de Medio Ambiente, Conservación de la Naturaleza y Seguridad Nuclear de Alemania.

Como parte de un enfoque más amplio de la gestión de riesgos, las opciones de transferencia directa de riesgos para las MIPYME desempeñan una función importante. Existen tres tipos de productos de seguros

1. Seguro climático basado en índice mundial.

climáticos que cubren de forma específica los riesgos climáticos: el seguro de cosechas (97 % de los productos de seguros climáticos), el seguro contra granizo (2.9 % de los productos de seguros climáticos) y el seguro de mortalidad del ganado (0.1% de los productos de seguros climáticos) (MCII y GIZ, 2019).

Marruecos tiene la tasa de penetración de seguros más alta de África, con un volumen de negocios del sector de los seguros de USD 3,000 millones en 2015, de los cuales USD 41 millones se referían a productos de seguros climáticos (GIZ 2017 en MCII y GIZ, 2019).

Aunque el gobierno subsidia los seguros hasta en un 90 %, la ampliación de los mismos a las personas que más los necesitan sigue enfrentándose a obstáculos. Un problema clave es la falta de conocimiento de estos productos de seguros, en parte debido a la baja frecuencia de las catástrofes naturales hasta ahora. Además, no existen productos de seguros personalizados, a pesar de las necesidades heterogéneas de las diferentes MIPYMES (MCII y GIZ, 2019). Otra solución posible es que las MIPYMES marroquíes tengan la posibilidad de acceder a préstamos (con garantías individuales), o microcréditos, concedidos a algunos empresarios independientes y microempresas.

Consortios regionales de seguros contra riesgos climáticos

Además de la cobertura de riesgos climáticos que ofrecen los planes de seguros de nivel micro y meso — que suelen limitarse a grupos relativamente pequeños de asegurados—, el macroseguro es un enfoque alternativo. En este caso, los países de una región más grande se unen para cubrir sus riesgos climáticos específicos y crear un paraguas de seguros en común que pueda proteger a sus poblaciones. Al agruparse, los riesgos se comparten y se reparten entre los participantes en el consorcio, lo que hace que el seguro sea más eficiente en cuanto a costos para cada una de las partes. Un elemento clave de estas formas indirectas de seguro es que se realizan pagos de forma muy rápida a los gobiernos de los países afectados, lo que les permite prestar muy rápidamente socorro, por ejemplo, para ayuda alimentaria, o compensar a las personas afectadas por las pérdidas que han sufrido.

La iniciativa InsuResilience (ver más adelante) ha contribuido en forma significativa al establecimiento de cuatro planes macro de seguros que existen en todo el mundo, a saber: ARC, CCRIF SPC, PCRAFI y SEADRIF. Cada uno de estos planes se presenta en las páginas siguientes. A través de InsuResilience, los Estados miembros del G7 se comprometieron a “intensificar el apoyo, en particular a los esfuerzos de los países vulnerables para la gestión del riesgo de desastres relacionados con el clima y el fomento de la capacidad de resiliencia” (G7 2015). Desde su inicio, InsuResilience priorizó la expansión de los instrumentos de seguros estatales existentes, como la ARC o el CCRIF SPC, acompañada de apoyo a la creación de nuevos instrumentos en los lugares donde no existían consorcios regionales de seguros de riesgos, como en Asia (SEADRIF).

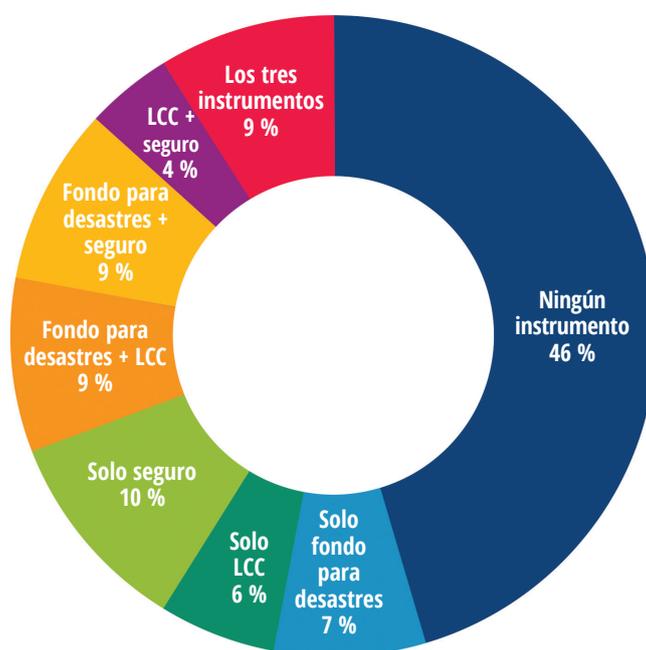
Si bien 68 países participan en estos planes, solo alrededor de un tercio (32 %) adquirió cobertura de seguro en 2019, y casi la mitad (46 %) de los países elegibles no utilizan ningún instrumento de financiamiento del riesgo de desastres. Estas cifras apuntan a los desafíos de los consorcios regionales de riesgos climáticos. ¿Cuáles son las principales razones de esta escasa aceptación? En primer lugar, los seguros contra el riesgo climático y especialmente los consorcios regionales de riesgos son instrumentos nuevos y, por lo tanto, todavía relativamente desconocidos. Muchos gobiernos carecen de la experiencia respectiva y siguen dudando a la hora de adquirir seguros. Un segundo obstáculo importante es el alto costo de las primas. En tercer lugar, las expectativas no satisfechas (ya sea por el riesgo de base no asegurado o porque un miembro esperaba pagos sin que se alcanzara el umbral de activación del seguro) parecen ser factores críticos para la aceptación relativamente baja.

Un análisis realizado por InsuResilience sugiere que los países que utilizan más instrumentos de financiamiento de los riesgos de desastres “tienden a ser más ricos, tienen menos deudas y gozan de una mayor capacidad del gobierno que sus pares que despliegan menos instrumentos” (World Resources Institute, 2019). Estas conclusiones plantean la interrogante de cómo afinar los seguros climáticos para que sean más atractivos y asequibles para los países con una capacidad más débil y un ingreso per cápita más bajo.



Figura 6: Uso de las herramientas de financiamiento del riesgo de desastres entre los miembros de ARC, CCRIF SPC, y PCRIC

Fuente: World Resources Institute, 2019



Notas: LCC = Línea de crédito contingente. Esta tabla incluye los 68 países que actualmente tienen derecho a adquirir seguros a través del CCRIF SPC (CCRIF), la Compañía de Seguros de Riesgo de Catástrofe del Pacífico (PCRIC), o la Capacidad de Riesgo Africana (ARC), así como a acceder a las líneas de crédito contingente de los bancos multilaterales de desarrollo como miembros del Banco Asiático de Desarrollo, el Banco Interamericano de Desarrollo o el Banco Mundial. Aunque los 55 Estados miembros de la Unión Africana son elegibles para adquirir el seguro ARC, solo incluimos a los 33 que han firmado el Acuerdo de Establecimiento de la ARC, el primer paso requerido para adquirir el seguro ARC, como actualmente elegibles para adquirir el seguro. El análisis incluye varias líneas de crédito contingente que aún no han finalizado y un préstamo contingente de la Agencia de Cooperación Internacional del Japón.

	ARC	CCRIF CARIBE	CCRIF CENTROAMÉRICA	PCRIC
Ningún instrumento	75 %	7 %	0 %	40 %
Solo fondo para desastres	9 %	0 %	0 %	13 %
Solo crédito contingente	3 %	7 %	0 %	13 %
Solo seguro	6 %	36 %	0 %	0 %
Fondo para desastres +	3 %	0 %	57 %	7 %
Fondo para desastres +	3 %	29 %	0 %	7 %
Crédito contingente + seguro	0 %	14 %	0 %	7 %
Los tres instrumentos	0 %	7 %	43 %	13 %

Notas: Las columnas no siempre suman el 100 % debido a que se ha redondeado a los porcentajes.

Capacidad de Riesgo Africana (ARC)



Tipo: Macroseguros regionales basados en índices que proporcionan cobertura contra la sequía y contra otros peligros

Países miembros: Benín, Burkina Faso, Burundi, África Central, Chad, Costa de Marfil, Comoras, República del Congo, Yibuti, Gabón, Gambia, Ghana, Guinea, Guinea Bissau, Kenia, Liberia, Libia, Madagascar, Malawi, Malí, Mauritania, Mozambique, Níger, Nigeria, Ruanda, República Árabe Saharaui Democrática, Santo Tomé y Príncipe, Senegal, Sierra Leona, Sudán, Togo, Zambia y Zimbabue.

Países con seguro: Burkina Faso, Senegal, Gambia, Malí, Mauritania (2017/2018)

Suma total asegurada: Más de USD 400 millones en cobertura de riesgos por sequía (para diciembre de 2019)

Total de pagos: USD 36,800,000 (para diciembre de 2019)

Beneficiarios: Más de 2.1 millones de personas vulnerables atendidas (para diciembre de 2019)

(ARC, 2019: www.africanriskcapacity.org)

La ARC se estableció en 2012 como un organismo especializado de la Unión Africana. La ARC constituye un consorcio soberano de riesgos que se compone de dos entidades jurídicas: la Agencia Especializada de la ARC, como órgano creado en virtud de un tratado de la Unión Africana, y la Compañía de Seguros de la ARC, como una aseguradora mutual y una filial financiera híbrida de la Agencia Especializada. Esta última no solo se asocia con los Estados miembros, sino que también cuenta con el apoyo financiero de Alemania y el Reino Unido. Las compañías privadas reaseguradoras también cubren partes del riesgo (KfW, 2016).

La ARC sirve como un sistema panafricano de respuesta a los efectos del cambio climático, pensado para ayudar a los Estados miembros a mejorar su capacidad de planificar, prepararse y responder mejor a los fenómenos meteorológicos extremos y los desastres naturales, protegiendo así la seguridad alimentaria de sus poblaciones vulnerables. El esquema comenzó con 18 Estados fundadores y ahora cuenta con el apoyo de 33 Estados miembros de la Unión Africana. El objetivo que los une es responder mejor a los fenómenos meteorológicos extremos mediante el fortalecimiento de sus sistemas de gestión del riesgo de desastres y la prestación de apoyo financiero previsible e inmediato en caso de emergencia.

En su calidad de consorcio de riesgos de seguros, el objetivo de la ARC es capitalizar la diversificación natural del riesgo climático en toda África y permitir que los países gestionen su riesgo como grupo de manera financieramente eficiente a fin de responder a los riesgos probables pero inciertos. El capital inicial procede de las primas de los países participantes, así como de las contribuciones de los socios (por ejemplo, KfW).

La ARC suele iniciar su participación en un país con aquellos Estados miembros con desarrollo de capacidades en la gestión del riesgo de desastres. En una segunda etapa, se calculan los riesgos climáticos específicos (es decir, sequía) para la seguridad alimentaria del país con ayuda de una herramienta denominada "Perspectiva del riesgo en África". Los hallazgos de esta evaluación ayudan a los tomadores de decisiones nacionales —ya sea que compren o no una cobertura de seguro— a comprender mejor los riesgos climáticos y cómo se pueden convertir en riesgos de seguridad alimentaria.

Después, los países deciden si quieren asegurarse y con qué nivel de protección. Antes de adquirir la cobertura del seguro, el país asegurado elaborará un plan de contingencia (u operaciones) con el apoyo de la ARC, en el que se definirá con precisión cómo se utilizará el pago para apoyar a quienes lo necesiten. El Mecanismo de Revisión de la Junta de la ARC evalúa estos planes de acuerdo con los estándares establecidos por la conferencia de las partes de la ARC.

Como seguro basado en índices, se proporciona un pago a un país miembro una vez que se rebasa un determinado umbral o activador predeterminado (KfW, 2016). La ARC tiene por objeto proporcionar pagos a los gobiernos en un plazo de dos a cuatro semanas, de modo que el alivio pueda llegar a las personas que se encuentran en el terreno en un plazo de 120 días (MCII, 2016a). El país es responsable de desembolsar los fondos a las personas necesitadas.



En 2015, la región del Sahel se enfrentó a una grave sequía. Níger, Mauritania y Senegal recibieron rápidamente más de USD 25 millones del fondo común de seguros. Estos fondos les permitieron dar una respuesta inicial a la crisis y se utilizaron para alimentos, forraje y pagos directos a las poblaciones afectadas (KfW, 2016; MCII, 2016a).

Entre 2014 y 2018, ocho de los 33 miembros adquirieron el seguro, con el 95 % de sus primas pagadas con cargo al presupuesto nacional, lo que aseguró una apropiación africana del plan (MCII, 2016a; ARC, 2018). Por otro lado, el 75 % de los Estados miembros nunca compraron el seguro a ARC, ya fuera por falta de entendimiento o de interés, o por el alto costo de las primas. Aquí, otra vez, entra en escena la cuestión crítica de la asequibilidad para los más vulnerables, junto con la consideración fundamental de si es justo y equitativo que quienes menos han contribuido al cambio climático, que son los más pobres, paguen por su protección contra los fenómenos extremos.

Como se ha expuesto brevemente, una característica única e importante de la ARC es la inclusión de planes de contingencia dentro del mecanismo de seguro, lo que amplía el enfoque de un mero programa *ex post* de socorro en casos de desastre hacia la gestión de riesgos *ex ante*. Para poder recibir fondos, un país tiene que prepararse activamente para las catástrofes a través de la presentación de un plan de contingencia que ilustre la asignación y el uso del pago del seguro, que luego se somete a una revisión de pares por parte de otros Estados miembros para su aprobación (KfW, 2019; KfW, 2016). Como resultado, la ARC no solo proporciona fondos de emergencia a los gobiernos, sino que también incentiva a los Estados a invertir en la planificación para situaciones de emergencia y en la capacidad de respuesta, por lo tanto, fortalece un enfoque de prevención (MCII, 2016a).

Otro aspecto fundamental del plan ARC es el establecimiento y la mejora continua de la plataforma de *software* de monitoreo de riesgos y alerta temprana denominada “Perspectiva del riesgo en África” (MCII, 2019a; MCII, 2016a). El *software* recaba datos satelitales para evaluar el impacto de los fenómenos meteorológicos extremos, especialmente en las poblaciones vulnerables, que luego sirven de base para los sistemas de alerta temprana. Los datos también sirven de apoyo a los análisis de riesgo y vulnerabilidad de los Estados miembros y les permiten monitorear en tiempo casi real el impacto de los acontecimientos climáticos.

ARC Replica y el Mecanismo Climatológico Extremo (XCV) son otros dos instrumentos diseñados para complementar el enfoque de fondo soberano de riesgos de la ARC, que se presentan brevemente a continuación.



ARC Replica

Por medio del programa ARC Replica, también es posible que las organizaciones internacionales y de la sociedad civil participen en el plan de seguros, en coordinación con los gobiernos y sus planes de contingencia. ARC Replica crea la posibilidad de que los actores de la sociedad civil encajen con la cobertura de seguro de los países que ya han adquirido pólizas de seguro de ARC. La visión de ARC Replica es mejorar la efectividad de la respuesta humanitaria de los seguros de riesgos climáticos para llegar a las poblaciones más vulnerables (InsuResilience Global Partnership, 2018; InsuResilience Global Partnership, 2019a; KfW, 2019; WFP, 2018).

El 4 de noviembre de 2019 se efectuó el primer desembolso de ARC (y por lo tanto de cualquier consorcio de riesgo soberano hasta la fecha) a un actor no soberano. El desembolso de USD 10 millones a la Red Start que opera en Senegal es el mayor pago por acción temprana que se haya hecho nunca a la sociedad civil, y apoyará la implementación de medidas de prevención. La implementación estará a cargo de seis agencias de la Red Start en Senegal: Acción contra el Hambre, Catholic Relief Services, Oxfam, Plan Internacional, Save the Children y Visión Mundial (Start Network, 2019).



Mecanismo Climatológico Extremo de ARC (XCF)

El XCF es otro instrumento de financiamiento del riesgo climático de la ARC aún no operativo, que se ha diseñado para la rápida movilización de capital privado al que pueden acceder los países son miembros del consorcio de riesgos de la ARC, que pagan primas en caso de eventos extremos que causen pérdidas y daños masivos (ACT Alliance/Bread for the World, 2017).

El XCF es un vehículo financiero multianual basado en datos. Con su nuevo Índice de Clima Extremo (ICE), rastrea la frecuencia y la magnitud de las crisis climáticas extremas en África. Cuando se supera un umbral previamente definido de eventos extremos (lo que indica que los cambios en la frecuencia de los extremos son prácticamente exactos), el XCF activaría un plan de pagos progresivos a todos los países elegibles. Si bien el primer pago activaría una fracción seleccionada del pago total, en caso de un segundo pago XCF consecutivo se desembolsaría el monto total (ARC, 2018).

Los pagos tienen la intención de permitir que los países elegibles inviertan en medidas que aumenten su resiliencia climática y ayuden a prevenir o reducir los riesgos de los extremos climáticos. Las transacciones de XCF se estructurarán en ventanillas de financiamiento a cinco años, con pagos al final de la ventanilla quinquenal si se ha producido un aumento significativo de los fenómenos meteorológicos extremos en los cinco años, en comparación con un período de línea de base. El vínculo con el capital privado, que ya se mencionó, consiste en el hecho de que está previsto que el riesgo financiero de los fondos de activación de XCF se transfiera a los mercados financieros internacionales (ARC, 2019).

Fondo de Seguro contra Riesgos de Catástrofe para el Caribe (CCRIF SPC)



Tipo:	Macroseguros regionales basados en índices, que proporcionan cobertura contra terremotos, ciclones tropicales y exceso de lluvias; para determinados países, se ofrece por primera vez cobertura contra sequías y productos específicos para la pesca en determinados países 2019 2020; en el futuro, se podría añadir cobertura contra otros peligros para la agricultura y los servicios públicos
Países miembros:	Anguila, Antigua y Barbuda, Bahamas, Barbados, Belice, Bermudas, Islas Vírgenes Británicas, Islas Caimán, Dominica, Granada, Guatemala, Haití, Jamaica, Montserrat, Nicaragua, Panamá, San Cristóbal y Nieves, Santa Lucía, San Martín, San Vicente y las Granadinas, Trinidad y Tobago, y Turcos e Islas Caicos.
Total de pagos:	38 pagos (20 por exceso de lluvias, 14 por ciclones y cuatro debidos a terremotos) realizados a 13 Estados miembros, lo que asciende a un total de más de USD 138 millones (para diciembre de 2019)

(CCRIF SPC, 2019b)

Al igual que la ARC, el CCRIF SPC es otro servicio de macroseguros paramétricos de riesgos compartidos, propiedad de los gobiernos del Caribe y operado para fortalecer la resiliencia ante el clima.

Aunque la vulnerabilidad frente a los fenómenos meteorológicos extremos y los efectos adversos del cambio climático son muy altos para muchos países del Caribe y de Centroamérica, estos generalmente carecen ya sea de los fondos y la liquidez para enfrentar estos desafíos o de capacidad para obtener préstamos externos (GIZ and World Bank Group, 2019). A raíz de los graves daños causados por el huracán Iván en 2004, los Estados del Caribe cooperaron con el Banco Mundial para establecer en 2007 el CCRIF (que luego pasó a llamarse CCRIF SPC, ver más adelante), con sede en las Islas Caimán.

El CCRIF SPC permite que los países transfieran su riesgo y lo distribuyan en la región, con lo que la prima del seguro se reduce considerablemente (hasta la mitad) para cada Estado miembro en comparación con la de los seguros de riesgo individual del mercado de seguros (GIZ y World Bank Group, 2019; MCII, 2019a).

El plan de seguros se capitaliza a través de un fondo fiduciario de diversos donantes, que tiene el apoyo financiero de la Unión Europea; los gobiernos de Canadá, Reino Unido, Francia, Irlanda y Bermudas; el Banco Mundial y el Banco de Desarrollo del Caribe; y por medio de las cuotas de los Estados participantes (CCRIF SPC, 2019a; GIZ, 2015). Por consiguiente, el CCRIF SPC es un buen ejemplo de cómo las alianzas no solo en el ámbito nacional, sino también con gobiernos y organizaciones internacionales, pueden facilitar la prestación de apoyo técnico y financiero (MCII, 2016a).

El servicio se reestructuró en 2014 para convertirse en una empresa de cartera segregada (SPC). Esto permitió que los riesgos regionales se basaran en los perfiles de riesgo de los países de esa región, lo que significa que los riesgos se mantienen segregados en todas las regiones. Todo ello permitió la expansión de los productos de seguros a Centroamérica. A partir de 2018, el CCRIF SPC cuenta con 22 Estados miembros, entre ellos Belice, Guatemala, Nicaragua y Panamá de Centroamérica (CCRIF SPC 2019a; MCII, 2019a).



En 2019, el huracán Dorian causó una gran devastación porque golpeó dos de las 16 islas principales de las Bahamas. El CCRIF SPC hizo dos pagos por un total de USD 12.8 millones debido a que se activó una póliza (CCRIF SPC, 2019: www.ccrif.org/news/ccrif-announces-final-payout-numbers-us128-million-bahamas-following-hurricane-dorian).

Al igual que la ARC, el CCRIF SPC es un plan de seguros basado en índices y ofrece seguros de riesgo contra los efectos de terremotos, ciclones tropicales y exceso de lluvias (GIZ y World Bank Group, 2019). También al igual que el ARC, el CCRIF SPC —además de proporcionar un mero seguro riesgos climáticos— tiene por objeto fortalecer la capacidad de los países para que comprendan y evalúen los mecanismos financieros al proporcionar, a los Ministerios de Finanzas de los Estados miembros, servicios de asesoramiento y análisis, incluidos los perfiles de riesgo climático específicos de cada país (World Bank, 2019a).



Puesto que los eventos asegurados difieren en su frecuencia, también varía la periodicidad de cuándo se alcanzan los activadores. Por ejemplo, las pólizas de terremotos tienden a utilizarse con menos frecuencia en comparación con las pólizas de lluvias, razón por la cual se suele transferir una cantidad menor de riesgos. Con base en esta lógica, una característica única del CCRIF SPC es que la cobertura del seguro puede adaptarse, lo que significa que el precio del seguro se basa parcialmente en el riesgo que los países desean transferir (MCII, 2019a).

De momento, el CCRIF SPC ha realizado un total de 38 pagos a 13 Estados miembros, lo que supone un total de más de USD 138 millones. Estos pagos se hicieron en 14 días, lo que cumple la promesa del CCRIF SPC de proporcionar una rápida liquidez financiera en tiempos de crisis (CCRIF SPC, 2019a; MCII, 2019a).



Desde 2017, el CCRIF SPC también ofrece dos nuevas características para las pólizas de terremotos y ciclones tropicales: la Cobertura Deducible Agregada (CDA) y la Reinstalación de la Cobertura de la Suma Asegurada (RCSA). La CDA puede proporcionar pagos mínimos para eventos que estén por debajo del umbral de activación de una póliza de CCRIF SPC. Por lo tanto, en cierta medida, amortigua el riesgo básico inherente de los seguros basados en índices. La RCSA puede proporcionar fondos después de que se alcance el límite de cobertura regular para el año de la póliza; de ese modo, cubre los períodos en que se agota la cobertura del seguro para evitar que los países se vean expuestos (*InsuResilience Global Partnership, 2019b; MCII, 2019a*).

Iniciativa para la Evaluación y el Financiamiento de Riesgos de Catástrofe en el Pacífico (PCRAFI)



Tipo: Un macroseguro regional paramétrico que proporciona cobertura contra ciclones tropicales y terremotos tsunamis, al igual que cobertura contra otros peligros como la sequía, el exceso de lluvia y la erupción de un volcán, se encuentra actualmente en planificación evaluación de viabilidad

Países miembros: Islas Cook, Islas Fiji, Estados Federados de Micronesia, Kiribati, Islas Marshall, Nauru, Palau, Papúa Nueva Guinea, Samoa, Islas Salomón, Timor-Leste, Tonga, Tuvalu, Vanuatu

Países con seguro: Islas Cook, Islas Marshall, Tonga, Vanuatu (sexta temporada 2018/19)

Suma total asegurada: USD 45 millones en la sexta temporada 2018-2019)

Total de pagos: USD 6.7 millones (para febrero de 2019)

(*PCRAFI, 2019b; World Bank Financial Protection Forum, www.financialprotectionforum.org/publication/pacific-catastrophe-risk-insurance-company-pcric-what-happens-when-a-disaster-strikes*)

La PCRAFI constituye el tercer plan de macroseguros. Se fundó en 2007 como una iniciativa conjunta de la División de Geociencias, la Secretaría de la Comunidad del Pacífico, el Banco Mundial y el Banco Asiático de Desarrollo. El Gobierno de Japón, el Fondo Mundial para la Reducción y Recuperación de los Desastres (GFDRR) y la Unión Europea, entre otros, prestan apoyo financiero.

Inspiradas por el establecimiento del CCRIF SPC para la región del Caribe, las islas del Pacífico, en cooperación con el Banco Mundial, comenzaron a desarrollar su propio plan regional de financiamiento del riesgo climático. La PCRAFI tiene por objetivo proporcionar a los Estados miembros herramientas de modelización y evaluación de los riesgos de desastre, y encontrar soluciones integradas de financiamiento de riesgos.

Antes del establecimiento de los productos de seguros de la PCRAFI, una evaluación del riesgo sentó las bases de los mecanismos de transferencia del riesgo. Esa evaluación se realizó con el Sistema de Información de Riesgos del Pacífico (PacRIS), una plataforma de información geográfica que genera perfiles de riesgo individuales sobre peligros, exposiciones y vulnerabilidades de 15 países insulares del Pacífico. El PacRIS es la mayor base de datos de este tipo en el Pacífico e incluye, por ejemplo, información sobre más de 5 millones de edificios y sus características (World Bank Group, 2019a). La información geográfica del PacRIS también está diseñada para ayudar a los Estados insulares, a los socios del desarrollo y al sector privado a desarrollar soluciones de reducción de riesgos (PCRAFI, 2019a).

Al igual que los Estados del Caribe, los Estados insulares del Pacífico son especialmente vulnerables a los efectos del cambio climático y las catástrofes sísmicas. Se estima que las economías de las islas del Pacífico sufren pérdidas anuales de alrededor de USD 284 millones debido a las repercusiones del clima, mientras que, de manera similar, las dejan sin la capacidad de resiliencia financiera de las grandes economías. El PCRAFI trata de amortiguar estos efectos adversos mediante el ofrecimiento de productos de seguros paramétricos contra ciclones tropicales, terremotos y tsunamis a través de su propia compañía de seguros, la Compañía de Seguros de Riesgo de Catástrofe del Pacífico (PCRIC). La PCRIC es propiedad de la Fundación PCRAFI y se estableció por estatuto jurídico en las Islas Cook en 2016 (World Bank Group, 2019a; Understanding Risk, 2019). Antes del establecimiento de la PCRIC se puso a prueba un programa piloto de seguros, iniciado en 2013.

Hasta ahora, las Islas Cook, las Islas Marshall, Tonga, Samoa y Vanuatu han contratado pólizas de seguro con una cobertura total de USD 38,2 millones. La PCRIC ha tenido tres pagos con un monto total de USD 6.7 millones, que se recibieron durante los primeros 10 días del desastre (World Bank Group, 2016; MCII, 2016a). Esto subraya una vez más la rápida disponibilidad de fondos.



El ciclón Gita, de categoría 4, tocó tierra en Tonga en febrero de 2018, donde causó grandes daños. El evento activó una póliza que compró Tonga. En cuestión de diez días, la PCRIC efectuó un pago récord de USD 3.5 millones. “Nuestros pensamientos y oraciones van para las comunidades afectadas en todo el Pacífico. A pesar de las trágicas circunstancias, estamos orgullosos de haber podido proporcionar un financiamiento rápido al Gobierno de Tonga, que proporcionará apoyo inmediato para ayudar a satisfacer las necesidades de las comunidades locales”, dijo el Director Ejecutivo de la PCRIC, David Traill (<https://reliefweb.int/report/tonga/tonga-receives-record-insurance-payout-following-cyclone-gita>).

Como parte de la segunda fase de la PCRAFI, que se inició en abril de 2016, se formularon dos pilares principales: el Centro PCRAFI, que se encarga de los instrumentos de financiamiento del riesgo de desastres, y el Programa de Asistencia Técnica de la PCRAFI. El Banco Mundial dirige este último para ofrecer asistencia técnica y oportunidades de creación de capacidad institucional a sus miembros, con especial atención en la movilización de presupuestos después de los desastres (MCII, 2016a; World Bank Group, 2019a). Opera en tres esferas: instrumentos de mercado, gestión de las finanzas públicas (tanto a nivel nacional como regional) y aprendizaje y gestión de conocimientos. Cabe señalar que esta última esfera de la gestión de los conocimientos ofrecería una serie de posibles oportunidades de inclusión para las ONG, aunque hasta ahora solo se consideran explícitamente los organismos de gestión de desastres (MCII, 2018).

Fondo de Seguro contra Riesgos de Desastres para Asia Sudoriental (SEADRIF)



Tipo: Macro seguro regional paramétrico, que proporciona cobertura contra las inundaciones

Países miembros: Camboya, Indonesia, RDP Lao, Myanmar, Singapur, Japón

Países con seguro: Camboya, RDP Lao, Myanmar (2018/19)

(SEADRIF, 2018; World Bank Group, 2019b)

En diciembre de 2018, en el contexto de la 21.^a Reunión de Ministros de Finanzas y Gobernadores de Bancos Centrales de la ASEAN+3, Camboya, Indonesia, la República Democrática Popular Lao, Myanmar, Singapur y Japón establecieron la primera plataforma de macroseguros para Asia sudoriental. El SEADRIF tiene el objetivo de prestar servicios de asesoría y financieros para aumentar la preparación, la resiliencia y la cooperación en respuesta a los riesgos climáticos. El SEADRIF va a dar cobertura a los eventos de inundaciones en la región a través de un componente paramétrico (basado en parámetros preacordados) y un componente de activación moderado, que está diseñado para proporcionar un pago en caso de que un evento se encuentre por debajo de la activación paramétrica o en caso de pérdidas causadas por catástrofes que no sean inundaciones. El componente de activación moderada se basa en una prueba de la pérdida, por ejemplo, una declaración de emergencia (GFDRR, 2018). El SEADRIF está respaldado por una plataforma de evaluación de riesgos basada en la web, destinada a hacer más accesible a sus países miembros la información sobre riesgos de inundación y análisis de los efectos de las inundaciones (en tiempo real) (GFDRR, 2018).

El SEADRIF, al igual que todos los demás planes de macroseguros, se propone reducir los costos de transacción y de las pólizas para los países mediante un sistema de agrupamiento de riesgos que, según cálculos preliminares, ahorrará a los países hasta un 25 de la cuota de seguro que pagarían por un producto de seguro individual (World Bank Group, 2019b; GFDRR, 2018).

Actualmente, la República Democrática Popular Lao, Myanmar y Camboya forman parte de este consorcio de riesgos y han comprado pólizas. Además de la cobertura de seguro, el Banco Mundial también está prestando asistencia técnica y apoyo analítico a estos tres países (SEADRIF, 2018; World Bank Group, 2019b).



¿Las ONG participan en estos macroproyectos?

CCRIF SPC: Hasta ahora, solo ha habido una participación marginal de las ONG en este esquema de seguros debido a la falta de conocimiento del programa y a la limitada capacidad del personal. Sin embargo, valdría la pena considerar una cooperación con las ONG con respecto a la capacitación que ofrece el CCRIF SPC y las discusiones sobre las nuevas estrategias de financiamiento del riesgo de desastres. Una mayor inclusión de las ONG podría promover la transparencia y la rendición de cuentas.

PCRAFI: Al igual que CCRIF SPC, el compromiso con las ONG es de alguna manera poco claro, más bien limitado. Sin embargo, las ONG podrían ser de gran valor para los mecanismos de intercambio de conocimientos que sientan las bases de las políticas y los cálculos de riesgos. Por lo tanto, una vez más, la inclusión de la sociedad civil podría promover el conocimiento y la rendición de cuentas.

ARC: Aunque la ARC alienta a los gobiernos a involucrar a los actores de la sociedad civil en la adaptación del programa a la medida, las ONG a menudo se enfrentan la barrera de que sus gobiernos las excluyen o no las involucren de manera significativa. Sin embargo, su participación podría ayudar a mejorar la individualización de los parámetros de la ARC, así como la creación e implementación de planes de contingencia.

¿Cómo se puede fomentar la participación?

Por lo general, las ONG solo cobran conciencia y se comprometen con los marcos de seguros contra el riesgo de desastres una vez que falla el pago inicial. Además, fuera de las organizaciones que se dedican directamente al tema, existe una falta de conocimiento de estos mecanismos. Otras suelen considerar que los seguros contra el riesgo climático son un tema muy complejo y técnico, lo que las hace dudar de participar en estos mecanismos. Además, los debates sobre políticas con frecuencia tienen lugar a puerta cerrada y todavía no incluyen una representación significativa de las organizaciones de la sociedad civil (OSC) (MCII, 2018).

Asociación Mundial InsuResilience y otras iniciativas de apoyo

La Asociación Mundial InsuResilience para el Financiamiento del Riesgo Climático y de Desastres se fundó en 2017 con el apoyo de los países miembros del G20 y del V20. Su objetivo es “proteger las vidas y los medios de vida de las personas pobres y vulnerables contra los efectos de los desastres” (InsuResilience Global Partnership, 2019). La Asociación Mundial se basa en la iniciativa InsuResilience que se lanzó en la Cumbre del G7 de 2015 por iniciativa de Alemania con el compromiso de proporcionar, para 2020, un total de 400 millones adicionales como cobertura de seguro contra el riesgo climático para las personas en situación de pobreza y vulnerabilidad. InsuResilience se ha constituido como una plataforma de múltiples partes interesadas. Desde sus comienzos, se celebraron consultas con países con potencial de convertirse en socios, iniciativas de seguros y bancos de desarrollo, así como con la industria de los seguros y las ONG. InsuResilience siempre ha argumentado que no tendrá éxito sin una amplia participación (Alianza ACT/Pan para el Mundo, 2017).



“Llevar los seguros a quienes más los necesitan es una tarea que ningún actor puede lograr individualmente. Esto es lo que hace única a InsuResilience: la iniciativa reúne a socios de los gobiernos, la industria de seguros, las organizaciones internacionales y la sociedad civil para unir fuerzas y mejorar la capacidad de resiliencia de las comunidades pobres y vulnerables a través de los seguros contra el riesgo climático”.

(I.G. Hoven, Director General del Ministerio Federal de Cooperación Económica y Desarrollo de Alemania). (www.insuresilience.org).

El acceso asequible a los seguros contra el riesgo climático es una preocupación clave de la InsuResilience. En 2017, se estableció un grupo de trabajo para desarrollar propuestas de apoyo inteligente. Este grupo ha comenzado a investigar las opciones que existen para que los seguros contra el riesgo climático sean más accesibles para los países pobres y vulnerables. El objetivo es posibilitar que los países decidan qué soluciones son apropiadas en cada contexto. En la agenda, también se ha dado prioridad a probar los enfoques de transferencia de conocimientos. Eso incluye el apoyo a la creación de análisis de necesidades y cálculos de costo-beneficio para los seguros de riesgos climáticos, el análisis de datos, la modelización y la mutualización de riesgos, la creación de las condiciones marco necesarias y la sensibilización sobre la gestión de riesgos climáticos, así como la evaluación de las enseñanzas extraídas de los enfoques de los seguros de riesgos climáticos, en vista de sus beneficios para las personas pobres y vulnerables al clima. De particular importancia es una buena evaluación de los beneficios, que responda a preguntas como las siguientes: ¿cuántas personas están realmente protegidas?, ¿se está llegando a las personas más vulnerables?, ¿se está fortaleciendo su capacidad de resiliencia frente a los desastres? InsuResilience ha desarrollado los instrumentos necesarios para el monitoreo y la evaluación, pero aún no se ha establecido un sistema estandarizado de presentación de informes que abarque todos los sistemas de seguros y los consorcios de riesgos que colaboran con la iniciativa (Bread for the World, 2019). En su entender, la Asociación Mundial InsuResilience se basa particularmente en la colaboración entre los países del G-20 y el V-20.



¿Qué es el Grupo V20?

El Grupo de Ministros de Finanzas de los Veinte Vulnerables (V20) se fundó en octubre de 2015 como un grupo de alto nivel para el diálogo sobre políticas y acciones en relación con el cambio climático y la promoción de un desarrollo resiliente al clima y con bajas emisiones de carbono. A pesar de su nombre, el Grupo V20 abarca actualmente más de 49 países y representa a más de 1,000 millones de personas.

(<https://thecvf.org/category/member-states/>)

El enfoque de múltiples partes interesadas de la Asociación Mundial InsuResilience reúne a diferentes actores con intereses parcialmente divergentes. Por lo tanto, está por verse qué tan bien se puede aplicar el enfoque. Desde la perspectiva de los Estados vulnerables, la cuestión crucial es si la asociación puede

proporcionarles un valor agregado. De hecho, el éxito de la iniciativa InsuResilience se medirá en función de si es capaz de colocar la primacía de los seguros de riesgos climáticos destinados a la población en situación de pobreza y vulnerabilidad, así como a sus micro, pequeñas y medianas empresas, en el centro de la asociación, y de reforzar este aspecto en un foro tan amplio. Además, para evaluar el desarrollo continuo de la asociación es necesario tomar en cuenta otro criterio importante: la medida en que el V20 sigue participando. La verdadera prueba de fuego para el éxito de la cooperación entre el V20 y el G20 en la reducción de los riesgos de desastres climáticos será cuando pueda producir resultados concretos en términos de reducir las vulnerabilidades y compensar justamente las pérdidas inducidas por el clima y las cargas financieras adicionales que sufren los países vulnerables (ibíd.).

El V20 dejó claro que sus miembros necesitan proteger la infraestructura crítica y las micro, pequeñas y medianas empresas (MIPYMES) como su columna vertebral económica contra el cambio climático. A fin de facilitar la protección necesaria, el V20 se esfuerza por posibilitar que el sector privado acepte los seguros en las economías del V20. Sin embargo, los mercados nacionales del V20 suelen ser demasiado pequeños para ser viables y los riesgos a los que se enfrentan son demasiado diferenciados como para diversificarlos. Por esa razón, el V20 está desarrollando actualmente el Foro de Seguros Sostenibles (SIF). El SIF, en consonancia con los objetivos de la asociación, se visualiza como un servicio de asistencia técnica iniciado por el V20 que permite soluciones de seguros a nivel de país dirigidas a empresas medianas y pequeñas para la protección financiera de sectores económicos clave y, en particular, sus cadenas de valor. Un segundo objetivo será la reducción de los riesgos de las inversiones en energía renovable y la protección financiera (ibíd.).

Con el tiempo, el SIF justificaría la creación gradual de soluciones regionales de transferencia de riesgos que conecten varias iniciativas dirigidas por los países en todas las economías del V20, permitiendo mancomunar las diferentes zonas geográficas y abordando las limitaciones y los obstáculos del mercado común a los que se enfrenta el V20. Asimismo, el V20 cree firmemente que existe la necesidad de no solo crear un abanico más amplio de instrumentos financieros, sino también las soluciones complementarias más rentables que proporcionen dividendos de resiliencia (ibíd.).

El lanzamiento del Fondo de Inversión de Seguros de Resiliencia (IIF) y del Fondo de Soluciones de Seguros de Resiliencia (ISF), ambos iniciados por Alemania bajo los auspicios de InsuResilience y diseñados para ser decisivos en el desarrollo de productos de seguros de riesgos climáticos, podrían ser pasos hacia ese fin (www.insuresilience-solutions-fund.org/en y www.insuresilienceinvestment.fund). El ISF promueve la elaboración de productos de seguros contra el riesgo climático innovadores y sostenibles para los hogares pobres y vulnerables de los países en desarrollo, a título de subvenciones. Asimismo, combina la deuda privada y las inversiones de capital privado, la asistencia técnica y el apoyo a las primas, con un enfoque de asociación público-privada para mejorar el acceso a los seguros de riesgos climáticos.

El Fondo Fiduciario de Donantes Múltiples de InsuResilience (MDTF) fue creado en 2017 en el Banco Mundial y es administrado por el GFDRR para implementar la iniciativa de InsuResilience mediante el financiamiento de la labor de análisis de riesgos, la asistencia técnica, la participación en los costos de nuevas soluciones de transferencia de riesgos basadas en el mercado, así como el monitoreo, la evaluación, la visibilidad, la política y la gestión de conocimientos (<https://www.insuresilience.org/the-insuresilience-multi-donor-trust-fund-mdtf>).

El GIIF es un fondo fiduciario de múltiples donantes financiado por la Unión Europea y los gobiernos de Alemania, Japón y los Países Bajos, y operado por el Banco Mundial. Proporciona asesoría y consultoría técnica sobre soluciones de seguros basados en índices o paramétricos, principalmente en África y Asia. Su objetivo es ampliar los seguros que cubren los desastres naturales y proporcionar seguros a los

grupos vulnerables del sector agrícola. Afirma que ha proporcionado seguros a más de 27 millones de agricultores, pastores y pequeñas empresas, con un volumen total de seguros de USD 855 millones a través de sus socios (<https://www.indexinsuranceforum.org>).

Con objeto de permitir la expansión de los seguros contra el riesgo climático en Asia, el Banco Asiático de Desarrollo (BAsD) puso en marcha en 2017 el Fondo de Financiamiento para el Clima de Asia y el Pacífico (ACliFF), constituido por múltiples donantes. El ACliFF tiene como finalidad apalancar más financiamiento privado para la protección del clima, la adaptación al clima y los seguros contra riesgos climáticos en los países en desarrollo de Asia y el Pacífico (<https://www.insuresilience.org/the-asia-pacific-climate-finance-fund-acliff>).

El Sistema de información de teledetección y seguro de cosechas en las economías emergentes (RIICE) es una asociación público-privada entre la Agencia Alemana de Cooperación Técnica (GIZ), la Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación, el Instituto Internacional de Investigación del Arroz, sarmap (sistemas de información geográfica) y Swiss Re. El RIICE se propone reducir la vulnerabilidad de los pequeños agricultores de arroz, con especial atención a los países de ingresos bajos y medios de Asia, como Bangladesh, Camboya, Filipinas, India, Indonesia, Tailandia y Vietnam. El RIICE promueve la generación y el uso de datos que puedan utilizarse para soluciones de seguros (www.rice.org/about-rice/9).

La iniciativa de las Naciones Unidas sobre resiliencia climática A2R se ocupa de la expansión de los seguros de riesgos climáticos y del fortalecimiento específico de sistemas de protección social en caso de eventos extremos. En general, la A2R tiene por objeto promover la gestión integral del clima (www.a2rinitiative.org).

La A2ii (Iniciativa de Acceso a Seguros) es una asociación global dedicada a la sensibilización y la distribución de información sobre instrumentos de seguros inclusivos y responsables en los países en desarrollo, en particular para grupos marginados y mujeres, y para apoyar el desarrollo de marcos reglamentarios (<https://www.a2ii.org>).

5 Financiamiento de riesgos climáticos

Papel del financiamiento de riesgos climáticos para compensar pérdidas y daños

Los eventos climáticos extremos y de inicio lento causan cada vez más riesgos socioeconómicos y financieros sustanciales que socaban el desarrollo sostenible. El papel de las estrategias de financiamiento del riesgo de desastres, integrado en la gestión integral de riesgos, es movilizar los medios financieros necesarios para minimizar estos riesgos y proteger a los países y personas vulnerables de las pérdidas que van más allá de su capacidad de absorción de riesgos. Se pueden identificar tres dimensiones principales de riesgos socioeconómicos relacionados con el clima. Aunque es importante observar que la única solución duradera para vencer a estos riesgos socioeconómicos es una rápida descarbonización global, manteniendo el calentamiento global muy por debajo de los 2 grados, también es importante entender que las pérdidas y los daños que la crisis climática causa irán aumentando aún en un mundo que se descarboniza con rapidez.

Pérdidas y daños que desembocan en un desarrollo económico reducido y una menor capacidad de adaptación: La cantidad de eventos extremos y también las pérdidas económicas globales que estos fenómenos causan se han cuadruplicado en los últimos 40 años. El número de eventos extremos por año aumentó de 200 a 800 y las pérdidas anuales promedio crecieron de USD 39.6 mil millones por año en el período de 1980-1988 a USD 158.6 mil millones de pérdidas ajustadas a la inflación por año entre 2010-2018 (Munich RE, 2019). Si también se incluye a los daños indirectos, tales como la caída del consumo, el total de pérdidas habría ascendido, en promedio, hasta USD 520 mil millones anuales en la última década (World Bank Group, 2017a). Las pérdidas en el crecimiento global del PIB que los desastres inducidos por el clima han causado alcanza niveles promedio de alrededor de 0.04-0.07 % (Bread for the World, 2019).

Aumento del riesgo de activos desvalorizados: Los activos se deben proteger de daños para que se mantenga su valor —el mero riesgo de daños potenciales causados por eventos climáticos extremos futuros puede derivar en la pérdida del valor—. Estos activos desvalorizados son inversiones que se han vuelto inútiles porque han perdido valor. Por ejemplo, las comunidades costeras enfrentan riesgos financieros crecientes como resultado del aumento del nivel del mar. Las casas, los caminos, las bahías, las líneas férreas, los puentes y demás infraestructura privada y pública se pueden convertir en activos desvalorizados. Para movilizar los recursos necesarios para reducir de manera significativa los riesgos causados por la crisis climática y que las comunidades costeras se vuelvan más resilientes al clima, se necesita realizar grandes inversiones por adelantado, lo cual, de nuevo, coloca una carga financiera extra sobre estas comunidades.

Mayor endeudamiento: El empeoramiento del acceso a capital internacional se ha vuelto otra gran preocupación, en particular para los países vulnerables al clima y los pequeños Estados insulares en desarrollo. Estos sienten que los mercados financieros los castigan por ser vulnerables. Los hallazgos de investigaciones concluyen que por cada USD 10.00 que estos países pagan en intereses, se gastará un dólar adicional debido a la vulnerabilidad climática. Los modelos econométricos sugieren que la vulnerabilidad climática ya ha aumentado el costo promedio de la deuda en un 1.17 %, en una muestra de países en desarrollo. Se calcula que los costos adicionales de los intereses a causa del cambio climático se elevarán a un monto entre USD 146 mil millones y USD 168 mil millones durante la próxima década (Bread for the World, 2019).



Los países y las comunidades vulnerables al clima deben establecer estrategias de financiamiento del riesgo climático para gestionar mejor los impactos financieros de los desastres climáticos. Estos impactos se pueden agrupar en tres categorías: pérdidas y daños directos e indirectos causados por eventos extremos, aumento de los riesgos de los activos desvalorizados debido incluso a más eventos climáticos extremos en el futuro y mayor endeudamiento causado por los extremos climáticos.

Tipos de instrumentos de financiamiento del riesgo climático



Los instrumentos de financiamiento del riesgo se pueden categorizar de acuerdo con sus fuentes y si son instrumentos de financiamiento de desastres *ex ante* o *ex post* (World Bank, 2012).

Los instrumentos de financiamiento de desastres *ex ante* —como las líneas de crédito contingente, los fondos para calamidades, los bonos para catástrofes o los seguros de riesgos climáticos— requieren de una planificación proactiva avanzada y de inversiones por adelantado. A su vez, los fondos estarían disponibles casi inmediatamente después de que ocurra un desastre, por ejemplo, para apoyar operaciones de socorro y la primera fase de recuperación. Una estrategia de financiamiento del riesgo debe tomar en cuenta la dimensión tiempo —cuándo y cuántos recursos se requerirán para la reducción del riesgo de desastres, ayuda de emergencia y recuperación resilientes— (Bread for the World, 2019).

Los instrumentos *ex post* de financiamiento para situaciones de desastres —como la asistencia de los donantes para socorro y rehabilitación, la reasignación presupuestaria, el aumento de impuestos o los créditos convencionales— son recursos que no requieren de una planificación previa o de inversiones por adelantado. La movilización de recursos de esta manera toma más tiempo. Por lo tanto, estos instrumentos se adaptan mejor para la fase de reconstrucción y programas de recuperación de largo plazo, con gastos que se han de hacer meses después de que ocurra el desastre (ibíd.).

Algunos de estos instrumentos caen dentro de la categoría de instrumentos de transferencia del riesgo, tales como bonos de catástrofes (cat) y otros instrumentos donde el riesgo se transfiere a los mercados de capital. En cualquiera de estos casos, el riesgo se cede a una tercera parte, y el Estado soberano tiene que pagar un interés a la tercera parte por haber acordado asumir el riesgo. Entre más alto sea el riesgo, más alto es el precio de la transferencia (ibíd.). Las medidas de adaptación no se categorizan como financiamiento del riesgo de desastres en un sentido estricto. Por lo tanto, el financiamiento del riesgo se define como inversiones para hacer frente o compensar las pérdidas y daños residuales que, por diferentes razones, no pudieron evitarse (ibíd.).



Figura 7: Instrumentos de financiamiento del riesgo

Fuente: Thomas Hirsch

	Financiamiento antes del riesgo	Financiamiento después del riesgo	Financiamiento de creación de resiliencia
Fuentes nacionales	Fondos de calamidad/ fondo de reserva para desastres Contingencia presupuestaria	Reasignación presupuestaria Aumento de impuestos Créditos internos	Partidas presupuestarias propias/fondos nacionales Créditos internos
Fuentes internacionales	Fondo de deuda contingente	Asistencia del donante Créditos y bonos externos	Asistencia de donantes bilaterales Fondos climáticos multilaterales Créditos externos y bonos (verdes)
Transferencia del riesgo a terceras partes	Seguro de riesgos climáticos Consortios soberanos de riesgos climáticos Bonos de catástrofes (cat)		

Ejemplos de instrumentos de financiamiento de riesgos climáticos

Instrumentos nacionales de financiamiento de riesgos

Fondos de reserva para calamidades/desastres: Muchos gobiernos han establecido fondos especiales para desastres que proporcionan recursos para alivio inmediato y recuperación en caso de que un desastre golpee al país. Algunos ejemplos de estos son el Fondo para Calamidades de Filipinas y el Fondo Nacional para Desastres de México.



El Fondo para Calamidades de Filipinas, también denominado Fondo Nacional para la Reducción y la Gestión del Riesgo de Desastres, por un valor de USD 390 millones (2019), sufraga los gastos de operaciones previas a los desastres, así como aquellos para socorro, rehabilitación y reconstrucción, para apoyar a comunidades en caso de calamidades naturales o desastres causados por el ser humano. Las dependencias gubernamentales nacionales y locales pueden solicitar apoyo. Durante el periodo 2011-2015, el Fondo para Calamidades gastó en promedio USD 237 millones por año (<https://www.dbm.gov.ph/index.php/programs-projects/calamity-and-quick-response-funds>).

Contingencias presupuestarias: Algunos gobiernos apartan reservas presupuestarias para contingencias antes de que ocurra un desastre, que sirven como reservas presupuestarias para compensar pérdidas.



En junio de 2019, la Fuerza de Tarea Etíope para Inundaciones, de varias agencias, emitió una alerta de inundaciones con base en los pronósticos de la Agencia Nacional de Meteorología. En respuesta a la alerta, el Gobierno de Etiopía desarrolló el Plan Nacional de Contingencia ante Inundaciones, que fue elaborado conjuntamente entre el Gobierno y los socios humanitarios, y apartó las reservas financieras respectivas. Para diciembre de 2019, más de 2.8 millones de personas resultaron afectadas por las inundaciones debido a inusuales e intensas lluvias en Etiopía y los países vecinos.

La reasignación presupuestaria, el aumento de impuestos y los créditos internos son fuentes *ex post* en casos de desastres para movilizar recursos adicionales en la fase de recuperación y reconstrucción. La movilización de finanzas de estas fuentes por lo general requiere de pasos legales adicionales y por lo tanto toma más tiempo en comparación con el financiamiento del riesgo *ex ante*. Estos instrumentos solo deberían usarse una vez que los fondos para calamidades y las contingencias presupuestarias se hayan agotado (Bread for the World, 2029).

Instrumentos internacionales de financiamiento de riesgos climáticos

Créditos contingentes: Un préstamo contingente o una garantía financiera se iniciarán cuando se haya violado un factor desencadenante relacionado con un desastre. El Grupo del Banco Mundial ofrece estas líneas de crédito contingente a través de sus programas de financiamiento contingente, lo que permite a los prestatarios cumplir rápidamente con los requisitos financieros en caso de un desastre de mediana o gran escala. Las líneas de créditos contingentes se acuerdan *ex ante*. El primer país africano que tuvo acceso a un préstamo para políticas de desarrollo del Grupo del Banco Mundial con una opción de desembolso para catástrofes (DPL con Cat DDO) fue Seychelles en 2014.



“La razón de que el DPL con Cat DDP sea tan significativo es porque proporciona liquidez inmediata cuando un desastre golpea a Seychelles. Como resultado, podemos evitar el desvío de fondos originalmente apartados para proyectos de desarrollo y atender las necesidades de las personas más pobres”.

(P. Laporte, Ministro de Finanzas, Seychelles) (<https://www.worldbank.org/en/news/feature/2014/10/15/a-landmark-first-for-africa-seychelles-uses-contingent-credit-for-disasters>).

Asistencia de los donantes: Los donantes proporcionan asistencia posterior al desastre, para socorro, recuperación y reconstrucción. La asistencia de los donantes se puede proporcionar en forma de subvenciones, préstamos en condiciones favorable o capital social. Esta es una fuente importante de financiamiento del riesgo, en particular para los países pobres y después de desastres medianos o de gran escala. Sin embargo, estos recaudar y desembolsar estos fondos requieren por lo general de meses, aparte del apoyo inmediato, que suele ser mínimo.



En marzo y abril de 2019, los ciclones Idai y Kenneth devastaron partes de la costa de Mozambique. En septiembre de 2019, el Banco Mundial concedió USD 130 millones de su Ventanilla de Respuesta a Crisis en apoyo al proyecto de recuperación y resiliencia de emergencia del gobierno. Los Países Bajos acordaron una contribución complementaria de USD 60 millones. Los dos ciclones afectaron a 1.7 millones de personas. Las pérdidas ascendieron a USD 3,000 millones. (<https://www.worldbank.org/en/news/press-release/2019/09/30/world-bank-injects-130-million-in-support-of-recovery-efforts-in-cyclones-affected-communities>)

Cuestiones respecto a los créditos externos y la emisión de bonos: La movilización de recursos en los mercados comerciales de capital es la forma más cara de financiar el riesgo climático, en particular en el caso de los países pobres y vulnerables con bajas calificaciones crediticias (Bread for the World, 2019).

Transferencia de riesgos a terceras partes

Los bonos para catástrofes (bonos cat) son valores basados en el mercado de capitales y vinculados a riesgos que transfieren a los inversores un conjunto de riesgos definidos *ex-ante*, como ciclones, inundaciones o sequías. Los bonos cat suelen utilizarse para la titulización de seguros a fin de crear valores vinculados a riesgos que transfieren un conjunto específico de riesgos de un emisor o patrocinador a los inversores. De este modo, los inversores asumen el riesgo de que ocurra una catástrofe o un evento específico a cambio de tasas de inversión atractivas. Si ocurre una catástrofe o un evento que reúne los requisitos, los inversores perderán el capital que han invertido y el emisor—a menudo compañías de seguros o reaseguros, pero también los Estados; por ejemplo, el Gobierno de México o el estado de Florida, en el caso de los huracanes—recibirán ese dinero para cubrir sus pérdidas (Bread for the World 2019).

Fondo de deuda multilateral contingente que proporciona financiamiento preferencial convertible (CCF): El CCF, tal como lo propuso el Foro de Vulnerabilidad Climática (CVF), sería un instrumento nuevo e innovador. El otorgamiento de CCF estaría supeditado a la utilización del financiamiento proporcionado para medidas *ex ante* de gestión de riesgos de desastres acordadas, que reduzcan efectivamente los riesgos y aborden los daños. El financiamiento del riesgo en forma de CCF consistiría en instrumentos de deuda convertible muy favorables y en subvención a deuda en condiciones favorables, trabajando con el incentivo de que el fomento de la resiliencia frente a los riesgos climáticos debe primero apoyarse con subvenciones. De tener éxito, el apoyo podría convertirse en condiciones de deuda favorables preaprobadas. Si un proyecto financiado por deuda concesionaria fracasa (sujeto a los indicadores acordados *ex ante* de éxito y fracaso), la deuda debería convertirse en una subvención. Ese enfoque ayudaría a superar la peligrosa espiral de empeoramiento de las calificaciones crediticias, el aumento del endeudamiento y un mayor número de activos desvalorizados a causa del cambio climático. Permitiría a los países vulnerables al clima movilizar capital de riesgo para invertir en la creación de resiliencia, beneficiaría a las comunidades y personas vulnerables, y aportaría solidaridad y justicia al financiamiento del riesgo climático al compensar las pérdidas y daños económicos causados por los extremos climáticos. En última instancia, se trataría de una nueva estrategia de cobertura de interés mundial común que ayude a estabilizar los sistemas financieros y económicos internacionales contra los desastres inducidos por el clima, que se producirán con más frecuencia y a mayor escala en el futuro (Bread for the World, 2019).

6

Transferencia de riesgos climáticos a nivel comunitario

A nivel comunitario es donde muchos impactos adversos del calentamiento global se materializan y donde la brecha de protección de vuelve más obvia. Si bien las iniciativas comunitarias de adaptación han contribuido a reducir la vulnerabilidad mediante el desplazamiento de las fronteras de adaptación en la última década, los extremos climáticos han llegado a ser más frecuentes y catastróficos también. En consecuencia, los límites para la adaptación son más obvios, de manera que muchas comunidades ya no pueden más “mantener los sistemas humano-ecológicos en un espacio operativo seguro” (Rockström et ál., 2009), lo que significa exponer a las comunidades a riesgos intolerables que amenazan su salud, seguridad, bienestar y sostenibilidad (Schäfer et ál., 2019). El aumento de la vulnerabilidad ante tales riesgos es una característica que define a la pobreza y puede atrapar a los hogares y a las comunidades en la pobreza (Bhattamishra, R./C.B. Barrett, 2008). En un caso de estudio para la zona costera de Bangladesh, Ayuda en Acción (ActionAid, 2008) mostró que las personas más vulnerables están atrapadas y son incluso demasiado vulnerables como para migrar de los puntos climáticos críticos.



Los extremos climáticos exponen a las comunidades a riesgos climáticos intolerables que van más allá de su capacidad de adaptación. Si las comunidades no pueden mantener sus sistemas humano-ecológicos en un espacio operativo seguro, entonces las vidas, los medios de vida y la cohesión social se verán amenazados. En estos casos, las opciones de transferencia de riesgos se deben explorar como parte de una estrategia comunitaria de gestión de riesgos.

La transferencia de riesgos quiere decir transferir a una tercera parte los riesgos que son demasiado grandes como para que una persona, un hogar o una comunidad los pueda absorber. El primer paso importante es entender los riesgos actuales y futuros. Entender bien los riesgos climáticos, incluso las pérdidas y los daños potenciales respectivos es un prerrequisito para evaluar si la capacidad de respuesta de las medidas de protección y las redes de seguridad existentes serían adecuadas para cubrir las posibles pérdidas, o si habría vacíos.

La transferencia de riesgos climáticos, incluida la transferencia a una empresa aseguradora como tercera parte, siempre requiere de una evaluación de riesgos exhaustiva que calcule el riesgo en términos financieros. De esta manera, se pone un precio a un riesgo climático mediante el cálculo de la prima que el titular de la póliza debe pagar a la aseguradora para obtener una compensación financiera predefinida en caso de que ocurra un desastre y se active la póliza. Una mejor comprensión de un riesgo mediante una evaluación exhaustiva es, en sí, una ventaja importante, ya sea que el seguro se contrate o no.



¿Por qué es tan importante una evaluación de riesgos para las comunidades?

Las características del calentamiento global son cambios de patrones climáticos no lineales, dinámicos y por lo general extremos que no se pueden predecir con solo analizar y observar las tendencias del pasado. Para proporcionar una proyección confiable de los riesgos futuros en los plazos corto, mediano y largo, las evaluaciones de riesgos climáticos tienen que tomar en cuenta estas características. Por lo tanto, deben basarse en modelos climáticos científicos, y para aquellas regiones donde no existen datos confiables de estaciones meteorológicas terrestres, se debe considerar la posibilidad de analizar de nuevo los datos satelitales también. Las agencias especializadas y las aseguradoras pueden proporcionar esta información. Como un primer punto de entrada, se puede usar el Portal de Conocimientos sobre el Cambio Climático del Banco Mundial, altamente recomendado: <https://climateknowledgeportal.worldbank.org/>.

La transferencia del riesgo a terceros en virtud de una relación contractual que se firma antes de que un desastre ocurra y que requiere el pago de una prima sin saber si alguna vez se hará un pago — es decir, pagos de indemnizaciones en el caso de un evento extremadamente perjudicial pero poco probable— es un enfoque bastante desconocido para la mayoría de las comunidades en el hemisferio sur. El analfabetismo en materia de seguros es un gran obstáculo para introducir nuevas formas de transferencia de riesgos a terceras partes a nivel comunitario. Por tanto, como un segundo paso (después de la mejora del entendimiento en cuanto a los riesgos climáticos), el desarrollo de un entendimiento de las modalidades y ventajas de la transferencia de riesgos climáticos, incluidos los seguros de riesgos climáticos, a través de la educación, es muy recomendable para profesionales del desarrollo y humanitarios que buscan mejorar la gestión de los riesgos climáticos a nivel comunitario.



Aunque la distribución de riesgos dentro de una comunidad es una estrategia que se practica mucho, el concepto del seguro de transferencia de riesgos a terceros fuera de la comunidad es nuevo y poco conocido. Debido a la ventaja del seguro —que se recaudan menos recursos financieros de dentro de la comunidad para cubrir riesgos elevados— vale la pena mejorar los conocimientos de las comunidades en materia de seguros.

En todo el mundo y en todas las épocas, las comunidades han desarrollado una amplia variedad de acuerdos para compartir los riesgos. En consecuencia, en vez de solo promover la introducción del seguro de riesgos climáticos a nivel comunitario, se recomienda primero hacer un inventario de los enfoques de distribución de riesgos existentes. Algunos de estos podrían tener potencial para ser promovidos de una manera en que también contribuyan de forma efectiva a afrontar los impactos climáticos.



Los enfoques habituales comunitarios de distribución de riesgos por lo general caen en la categoría de microfinanzas:

- Microahorro comunitario: Dinero que se apartó para utilizarse en caso de un desastre.
- Microcréditos contingentes comunitarios: Acceso a crédito en caso de condiciones preestablecidas.
- Autoseguro comunitario: Pagos en condiciones preestablecidas.

(Bhattamishra, R./C.B. Barrett, 2008)

El paso de un autoseguro semiformal comunitario a un microseguro es pequeño.



“El microseguro por lo general se basa en grupos e involucra el pago de primas en pequeñas cantidades (a menudo diseñado para acomodar los flujos de efectivo irregulares de los clientes), a cambio de pagos preestablecidos cuando ocurre una condición específica. Debido a la naturaleza a favor de las personas en situación de pobreza de las intervenciones de microfinanciamiento, sus clientes son individuos u hogares de bajos ingresos que típicamente serían excluidos de los planes estándar de seguros”.

(R. Bhattamishra/C.B. Barrett, 2008).

Los acuerdos comunitarios de transferencia de riesgos tienen ventajas específicas. Usualmente se establecen de una manera muy selectiva, sirviendo bien a las necesidades comunitarias. Tienen bajos costos de información y aplicación de la ley, y se basan en el conocimiento local. Por otra parte, también tienen limitaciones específicas. El grupo que comparte el riesgo suele ser muy pequeño y homogéneo (por ejemplo, comunidades indígenas, familias extendidas, grupos étnicos, grupos de vecinos, redes profesionales como los pescadores), haciendo muy probable que cuando un desastre climático se produzca, el grupo entero resulte afectado. Así, la cobertura del riesgo para cada miembro de la comunidad sería bastante limitada debido a que los ahorros preventivos, las líneas de crédito contingentes o los pagos se agotarían rápidamente. Una segunda posible limitación es el hecho de que la gestión comunitaria a menudo enfrenta limitaciones en la toma de decisiones técnicas.

Estudios de caso del norte de Paquistán sugieren que una mayor participación comunitaria en las decisiones no técnicas desemboca en mejores resultados del proyecto, pero no en el caso de las decisiones técnicas. Por lo tanto, sería aconsejable una mayor asistencia externa en la toma de decisiones técnicas y en la gestión (R. Bhattamishra/C.B. Barrett, 2008). Una tercera limitación posible tiene que ver con la falta de inclusividad de muchos planes comunitarios de transferencia de riesgos. Estudios empíricos muestran que con frecuencia se excluye de los planes de distribución de riesgos a las subpoblaciones más marginadas de una comunidad —sean los más pobres, los económicamente inactivos, los grupos étnicos o sociales específicos, o las mujeres— (ibíd.). Para concluir, pese a sus desventajas, los enfoques

comunitarios de distribución de riesgos son demasiado limitados como para proporcionar suficiente protección contra los extremos climáticos que exponen a las comunidades a riesgos muy altos. Sin embargo, los enfoques existentes de distribución de riesgos pueden aportar parte de la solución y el punto de entrada correcto para discutir con la comunidad las opciones para apoyarlas.



La principal limitación de los acuerdos comunitarios locales es su incapacidad de gestionar los riesgos climáticos extremos. La limitación de los seguros de riesgos climáticos efectivos de transferencias entre hogares es que los miembros de las comunidades se encuentran en el mismo bote. Como consecuencia, los sistemas comunitarios usualmente fracasan tras los desastres climáticos, durante los cuales los hogares pobres cuentan con recursos limitados para autoseguros y a menudo no pueden avalarse a sí mismos de acuerdos locales de distribución de riesgos. La severidad de una crisis también determina la eficacia de acuerdos informales de gestión de riesgos, ya que la distribución del riesgo se puede desmoronar ante impactos más graves.

(R. Bhattamishra/C.B. Barrett, 2008)



¿Por qué los trabajadores del desarrollo tienen un rol que jugar en la transferencia de riesgos comunitaria?

Si bien la ayuda humanitaria se enfoca principalmente en el socorro y la rehabilitación después de que ocurre un desastre, las cooperaciones al desarrollo por lo general se enfocan en la creación de la capacidad institucional de las comunidades. Otras prioridades son el apoyo a los medios de vida y el fortalecimiento de la incidencia para la mejora de las condiciones de los marcos legales, políticos y socioeconómicos. Al hacerlo, los profesionales del desarrollo y humanitarios están usualmente estrechamente involucrados en un amplio abanico de partes interesadas tanto de la comunidad, de los formuladores de políticas, los agentes de mercado, expertos y otros grupos de interés. El hecho de ser dignos de confianza y flexibles, y de estar bien conectados, coloca a los profesionales humanitarios y del desarrollo en una posición clave para ayudar a las comunidades a ampliar la variedad de acuerdos de riesgos basados en las comunidades y ayudarles a absorber mejor los riesgos climáticos.

Independientemente de que el punto de entrada de las organizaciones humanitarias o de desarrollo sea el socorro, la rehabilitación, la reducción del riesgo de desastres, la adaptación climática u otro problema relacionado con el cambio climático, sin una gestión integral de los riesgos climáticos que vaya mucho más allá de las estrategias tradicionales de afrontamiento, las comunidades vulnerables al clima están en un gran peligro, y los socios del desarrollo también pueden perder los avances alcanzados si un desastre climático ocurre. Por lo tanto, la gestión de riesgos debe ser integrada en cualquier enfoque. Aunque no existe una fórmula mágica, se debe considerar una serie de elementos y luego seleccionarlos, dependiendo de las circunstancias específicas.

Una mejor preparación de las comunidades vulnerables para los extremos climáticos trae costos que las comunidades pobres no pueden cubrir solas. Aparte de los Estados afectados, los socios del desarrollo deben apoyar financieramente la preparación. Por ejemplo, las organizaciones basadas en la fe deben crear un fondo climático solidario que se pueda usar para apoyar la reducción de riesgos climáticos y la transferencia de riesgos climáticos.



Posibles intervenciones para fortalecer la gestión y la transferencia comunitaria de riesgos climáticos

Desarrollo de capacidades: Crear conciencia sobre los riesgos climáticos, mejorar la comprensión de la gestión de riesgos y crear conocimiento sobre los seguros de riesgos y los enfoques financieros del riesgo; la creación de capacidad debe finalmente llevar a opciones mejor informadas de las comunidades sobre las opciones de adaptación y de transferencia de riesgos que prefieren adoptar.

Evaluación de riesgos climáticos: Apoyar a las comunidades para que comprendan su perfil de riesgos climáticos, cómo cambiará en el futuro, cuáles son las posibles pérdidas, cómo se desencadenan, cómo se podrían minimizar y cuáles son las opciones para tratar con los riesgos residuales; las evaluaciones de riesgos deben basarse tanto en las observaciones de las personas como en los datos científicos y las proyecciones.

Prevención y reducción del riesgo de desastres: Medidas de protección, alerta temprana, comités/equipos de reducción de riesgos de desastres a nivel comunitario, capacitaciones comunitarias regulares sobre cómo responder a las alertas de desastres, establecimiento de albergues protegidos, bancos comunitarios seguros de semillas, suministro de kits de supervivencia, etc.

- Apoyo de enfoques comunitarios tradicionales de distribución de riesgos (ver arriba) para absorber las pérdidas de eventos climáticos relativamente frecuentes pero de baja a moderada intensidad.
- Incidencia para enfoques de gestión de riesgos climáticos, seguros de riesgos y de financiamiento de riesgos a favor de las personas en situación de pobreza que sean inclusivos y que beneficien a las comunidades vulnerables al clima.
- Crear puentes y conectar a las comunidades con los gobiernos, expertos, empresas aseguradoras e inversionistas que estén dispuestos a cooperar y encontrar soluciones de seguros de riesgos climáticos y de financiamiento de riesgos para las comunidades.
- Apoyar el desarrollo y la puesta a prueba de proyectos piloto de seguros de riesgos o financiamiento de riesgos en modalidades innovadoras para las comunidades.
- Subsidiar los costos de inicio y la cobertura de seguros los hogares más empobrecidos que no puedan pagarlos.
- Promover y posibilitar la participación de grupos socialmente excluidos en los planes comunitarios de distribución de riesgos y transferencias de riesgos (seguros).

En muchos de los casos de comunidades vulnerables al clima, si no en la mayoría, las soluciones integrales probablemente reducirán el riesgo residual a niveles que los miembros de la comunidad pueden considerar tolerables. Estas opciones plantearían una mejora enorme en comparación con la situación actual, caracterizada por el aumento de pérdidas y daños inducidos por el clima año tras año, de los cuales solo una parte marginal se cubre por los seguros de riesgos o el financiamiento de riesgos. Esta es la razón de por qué muchísimas comunidades en lugares críticos afectados por el cambio climático —especialmente África, Centroamérica, la región OMAN, el sur y el sudeste de Asia, y los pequeños Estados insulares en desarrollo— enfrentan riesgos climáticos intolerables que van mucho más allá de su capacidad adaptativa y ponen en riesgo las vidas, los medios de vida, los activos, la cohesión social y la supervivencia de las comunidades.

Estas soluciones integrales podrían constar de los siguientes elementos: distribución de riesgos comunitarios, ahorros, seguros y reducción del riesgo de desastres. La iniciativa R4, que se describe en este manual, es un buen ejemplo de este tipo de enfoque.

Sin embargo, todavía existen problemas y límites para los seguros de riesgos climáticos y el financiamiento climático. La amenaza más grande es el galopante cambio climático que se dirige hacia tales extremos climáticos masivos como un nuevo normal climático de tal manea que los seguros se vuelven demasiado caros. Luego están los así llamados riesgos no asegurables: si la ocurrencia de un evento perjudicial es casi certera, el riesgo ya no se puede asegurar. Por eso es que el aumento del nivel del mar no es asegurable. Otro factor limitante es la escalabilidad de las soluciones comunitarias integrales. Su escalabilidad depende de la disponibilidad de recursos financieros (y la mayoría de comunidades dependería de apoyo financiero de fuera de la comunidad para implementar esas soluciones) y de la posibilidad de replicarlas (que es limitada porque los factores contextuales varían mucho entre comunidades).

7 Conclusión

En vistas del rápido avance de la crisis climática, es tiempo de que las organizaciones humanitarias y de desarrollo se enfoquen más fuertemente en la gestión de los riesgos climáticos, en donde se incluya a los seguros de riesgos y el financiamiento de riesgos. Las comunidades vulnerables al clima son las más golpeadas por las pérdidas y daños inducidos por el clima, ya que a menudo enfrentan riesgos intolerables que van más allá de su capacidad de adaptación, y necesitan apoyo para cerrar las brechas de protección y para introducir nuevos instrumentos de transferencia de riesgos. Depende de los profesionales humanitarios y del desarrollo ayudar a cerrar estas brechas.

Si bien el seguro de riesgos no es una solución mágica, sí puede contribuir a cerrar la brecha de protección de comunidades y países vulnerables. Sin embargo, no puede usarse como solución única, sino que necesita integrarse en una estrategia completa de gestión de riesgos y vincularse con redes sociales de protección (cuando proceda), de reducción de la pobreza y de implementación de los ODS. Todavía queda mucho por andar. Hasta ahora, el seguro de riesgos climáticos no juega un papel importante en los marcos políticos de respuesta al riesgo de desastres, adaptación climática, protección social, seguridad alimentaria y agricultura en la mayoría de los países en desarrollo. Los seguros climáticos son incluso mucho menos relevantes a nivel comunitario, pese a que la distribución de riesgos entre miembros comunitarios es una práctica muy común.

Para que beneficien a las personas y países marginados, carentes de recursos y vulnerables al clima, los seguros de riesgos climáticos y otras formas de transferencia de riesgos y financiamiento de riesgos necesitan diseñarse de manera (incluyente, participativa, inclusiva y transparente) que favorezcan a las personas pobres y los haga accesibles, asequibles y valiosos para ellas. Los mercados no van a proporcionar esas soluciones a mayor escala, sino que dependerán de entornos facilitadores, promoción y apoyo (incluido el apoyo para la prima, proporcionado por el gobierno y los socios del desarrollo, como por ejemplo las OBF). Hasta ahora, estas condiciones están en una etapa de desarrollo inicial al menos en algunos países, en particular respecto a R4, pero no están todavía totalmente desarrollados en ninguno de ellos.

Si los enfoques de seguros de riesgos climáticos y de financiamiento de riesgos han de servir o no para las necesidades de las comunidades vulnerables al clima dependerá en gran medida del compromiso de las diversas partes interesadas y del trabajo de incidencia de las ONG para un diseño, un financiamiento y una implementación a favor de los pobres e integral de estos enfoques. Las ONG también deberían participar en la sensibilización y la creación de capacidad.

El aumento de la participación también puede incluir, entre otras cosas, evaluaciones de riesgos climáticos, investigación de campo, análisis de políticas, consultas con las partes interesadas y proyectos piloto en estrecha cooperación con las comunidades —tomando plena consideración, por un lado, de las prioridades, la experiencia, la base de valores y las capacidades de las comunidades, y por otro, la promoción y el apoyo de la plena participación de grupos socialmente excluidos en los planes comunitarios de distribución de riesgos y de transferencia de riesgos.

Los seguros de riesgos climáticos y la transferencia de riesgos puede ser un nuevo enfoque para la mayoría de profesionales humanitarios y del desarrollo, y de las OBF como un todo. Esto puede plantear

la pregunta inmediata de si vale la pena gastar los escasos recursos que se tienen para entrar en nuevos territorios. La respuesta a esta pregunta es muy clara: la crisis climática requiere mucho más que sencillamente continuar con los enfoques de trabajo de siempre. Esto también se aplica a la gestión del riesgo de desastres y a la adaptación climática, donde se requiere de vías de transformación en el decenio de 2020 con el fin de proteger mejor a las comunidades vulnerables al clima de los estragos inducidos por el clima y de los riesgos intolerables que se están imponiendo mucho más allá del conocimiento tradicional y las capacidades de adaptación comunitarias.

8

Bibliografía

ACRE Africa. 2019a. *Our Achievements* [Nuestros logros]. Recuperado de <https://acreafrica.com/achievements>

ACRE Africa. 2019b. *ACRE Africa Launches 'commoditized' crop insurance scheme* [ACRE África lanza un plan de seguro de cosechas "comoditizado"]. Recuperado de <https://acreafrica.com/acre-africa-launches-commoditized-crop-insurance-scheme>

ACRE Africa. 2019c. *Our Products: Picture Based Insurance (PBI)* [Nuestros productos: Seguro basado en imágenes (SBI)]. Recuperado de <https://acreafrica.com/our-products-picture-based-insurance-pbi>

ACRE Africa. 2019d. *About ACRE Tanzania* [Sobre ACRE Tanzania]. Recuperado de <https://acreafrica.com/tanzania/>

ACT Alliance. 2018. *Enhanced Climate Action in Response to 1.5°C of Global Warming: Scaling Up Nationally Determined Contributions* [Mejora de la acción climática en respuesta al calentamiento global de 1.5 °C: Aumento de las contribuciones nacionales determinadas]. Geneva. Disponible en https://actalliance.org/wp-content/uploads/2018/11/ACT-Alliance_-Report-1.5C.pdf

ACT Alliance. 2013. *An Ounce of Prevention: ACT Alliance's Understanding of Disaster Risk Reduction* [Una onza de prevención: La comprensión de la ACT Alianza sobre la reducción del riesgo de desastres]. Geneva..

ACT Alliance/Bread for the World. 2017. *Protected against climate damage? The opportunities and limitations of climate risk insurance for the protection of vulnerable populations*. [¿Protegido contra los daños climáticos? Las oportunidades y limitaciones de los seguros contra el riesgo climático para la protección de las poblaciones vulnerables]. Geneva and Berlin. Disponible en <https://actalliance.org/wp-content/uploads/2017/09/Analysis73-Protected-against-climate-damage.pdf>

Action Aid. 2008. *Displacement and migration from the climate hot-spots: Causes and consequences* [Desplazamiento y migración desde los puntos climáticos críticos: Causas y consecuencias]. Dhaka. Disponible en https://unfccc.int/files/adaptation/groups_committees/loss_and_damage_executive_committee/application/pdf/displacement_and_migration_from_the_hot_spots_in_bangladesh_causes_and_consequences.pdf

African Risk Capacity presentation. 2018. *African Risk Capacity Building Approach, COP24, 8 December 2018* [Enfoque de creación de capacidad de riesgos en África, COP24, 8 de diciembre de 2018]. Recuperado de <https://unfccc.int/sites/default/files/resource/ARC-Capacity%20buildingCOP24.pdf>

African Risk Capacity. 2019. *Extreme Climate Facility (XCF)* [Mecanismo Climatológico Extremo]. Recuperado de <https://www.africanriskcapacity.org/product/extreme-climate-facility-xcf>

African Risk Capacity policy brief. 2018. *Extreme Climate Facility (XCF): Index design and risk modelling*, Summary for policymakers [Mecanismo Climatológico Extremo (XCF): Diseño de índices y modelización de riesgos, *Resumen para los formuladores de políticas*]. Recuperado de <https://www.africanriskcapacity.org/wp-content/uploads/2018/04/XCF-Policy-Brief-Summary.pdf>

AON media releases. 2019. Recuperado de https://aon.mediaroom.com/2019-07-01-Aon-Oxfam-and-Etherisc-launch-first-blockchain-based-agricultural-insurance-policies-for-smallholder-farmers-in-Sri-Lanka?promo_name=NR-08-2019-09-18-blockchain-agri-ins&promo_position=NR-08

Association of Caribbean States. *Climate Change in the Caribbean* [Cambio climático en el Caribe]. Recuperado de www.acs-aec.org/index.php?q=disaster-risk-reduction/climate-change-and-the-caribbean

Bhattamishra, R., and C.B. Barrett. 2008. *Community-based risk management arrangements: An overview and implications for social fund programs* [Acuerdos de gestión comunitaria de riesgos: Una visión general e implicaciones para los programas de fondos sociales]. Disponible en <http://siteresources.worldbank.org/SOCIALPROTECTION/Resources/SP-Discussion-papers/Social-Funds-DP/0830.pdf>

Bread for the World. 2019. *Climate Risk Financing: A Brief Analysis of Financial Coping Instruments and Approaches to Close the Protection Gap* [Financiamiento del riesgo climático: Un breve análisis de los instrumentos financieros de afrontamiento y los enfoques para cerrar la brecha de protección]. Berlin. Disponible en https://www.brot-fuer-die-welt.de/fileadmin/mediapool/2_Downloads/Fachinformationen/Analyse/Analysis_87_Climate_Risk_Financing.pdf

Bread for the World. 2018. *Limiting Global Warming to 1.5° C: The Climate Risks and Irreversible Losses We Must Avoid* [Limitar el calentamiento global a 1.5 °C: Los riesgos climáticos y las pérdidas irreversibles que debemos evitar]. Berlin. Disponible en https://www.brot-fuer-die-welt.de/fileadmin/mediapool/2_Downloads/Fachinformationen/Analyse/Analyse_86_Limiting_Global_Warming.pdf

Bread for the World et al. 2019. *Climate Finance for Addressing Loss and Damage: How to Mobilize Support for Developing Countries to Tackle Loss and Damage* [Financiamiento climático para enfrentar las pérdidas y los daños: Cómo movilizar el apoyo a los países en desarrollo para hacer frente a las pérdidas y los daños]. Berlin and Geneva. Disponible en https://www.brot-fuer-die-welt.de/fileadmin/mediapool/2_Downloads/Fachinformationen/Analyse/ClimateFinance_LossDamage.pdf

CCRIF SPC. 2019a. *Annual Report 2017/18* [Informe anual 2017/18]. Cayman Islands. Disponible en https://www.ccrif.org/sites/default/files/publications/CCRIF_Annual_Report_2017_2018_0.pdf

CCRIF SPC. 2019b. *About us* [Sobre nosotros]. Recuperado de <https://www.ccrif.org/content/about-us>

CCRIF SPC. 2019c. *CRAI – About the Programme* [CRAI – Sobre el programa]. Recuperado <https://www.ccrif.org/projects/crai/about-the-climate-risk-adaptation-insurance-programme>

CCRIF SPC. 2019d. *Livelihood Protection Policy (LPP)* [Política de Protección de Medios de Vida]. Recuperado de <https://www.ccrif.org/projects/crai/livelihood-protection-policy-lpp>

CGIAR. 2015. *CCAFS Report No. 14: Scaling up index insurance for smallholder farmers: Recent evidence and insights*. Montpellier, France. Disponible en https://cgspace.cgiar.org/bitstream/handle/10568/53101/CCAFS_Report14.pdf

Climate CoLab. 2018. *ClimateRe concept: Enhancing climate resilience of small-holder farmers* [Ampliación del seguro de índice para pequeños agricultores: Evidencia y conocimientos recientes]. Recuperado de <https://www.climatecolab.org/contests/2017/absorbing-climate-impacts/c/proposal/1334418>

Climate MIT. 2018. *Climate CoLab Winners' Spotlight: ClimateRe* [El punto de mira de los ganadores de Climate CoLab: ClimateRe]. Recuperado de <https://climate.mit.edu/posts/climate-colab-winners-spotlight-climatere>

CTA (The Technical Centre for Agricultural and Rural Cooperation). 2018. *Index-Based Livestock Insurance as an Innovative Tool against Drought Loss: Good Practices and Impact Analysis from Northern Kenya* [El seguro ganadero basado en índices como instrumento innovador contra las pérdidas por sequía: buenas prácticas y análisis de impacto en el norte de Kenia]. Wageningen, The Netherlands. Disponible en https://cgspace.cgiar.org/bitstream/handle/10568/97904/2044_PDF.pdf?sequence=1&isAllowed=y ("2044_PDF.pdf")

DIW (Deutsches Institut für Wirtschaftsforschung). 2018. Weekly Report 40: *Weather index insurance can help households recover from extreme weather events* [Informe Semanal 40: El seguro de índices meteorológicos puede ayudar a los hogares a recuperarse de eventos climáticos extremos]. Disponible en https://www.diw.de/documents/publikationen/73/diw_01.c.601434.de/dwr-18-40-4.pdf

Financial Times. 2018. *Why climate change in Asia matters – globally* [Por qué importa el cambio climático en Asia — a nivel mundial]. Disponible en <https://www.ft.com/content/9de341b6-f16e-11e8-9623-d7f9881e729f>

Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO), Global Alliance for Climate-Smart Agriculture. 2017. *Review: Index-based insurance for Climate-Smart Agriculture. "Improving climate risk transfer and management for Climate-Smart Agriculture: A review of existing examples of successful index-based insurance for scaling up"* [Reseña: Seguro basado en índices para una agricultura climáticamente inteligente. "Mejorar la transferencia y la gestión de riesgos climáticos para una agricultura climáticamente inteligente": Examen de los ejemplos existentes de seguros basados en índices que han tenido éxito en la ampliación]. Disponible en <http://www.fao.org/americas/prioridades/cambio-climatico/en>

Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO) Regional Office for Latin America and the Caribbean. 2019. *Climate change and environmental sustainability in Latin America and the Caribbean* [Cambio climático y sostenibilidad ambiental en América Latina y el Caribe]. Recuperado de <http://www.fao.org/americas/prioridades/cambio-climatico/en>

Germanwatch. 2019. *Global Climate Risk Index 2020* [Índice de Riesgo Climático Global 2020]. Berlin and Bonn. Disponible en <https://www.germanwatch.org/en/17307>

Gestión (2017). *Seguro Agrícola Catastrófico: Conozca a qué regiones se amplía dicho beneficio* []. Recuperado de <https://gestion.pe/economia/seguro-agricola-catastrofico-conozca-regiones-amplia-dicho-beneficio-140769-noticia>

GFDRR. 2018. *Southeast Asia Disaster Risk Insurance Facility (SEADRIF)* [Fondo de Seguro contra Riesgos de Desastres para Asia Sudoriental]. Disponible en <https://assets.rockefellerfoundation.org/app/uploads/20190226112408/SEADRIF.pdf>

GIZ. 2019. *Insured against climate risk* [Asegurados contra el riesgo climático]. Recuperado de <https://www.giz.de/en/worldwide/23609.html>

GIZ. 2018. *Agricultural insurance policies for farmers in Peru*. [ólizas de seguros agrícolas para los productores agrícolas del Perú]. Recuperado de <https://www.giz.de/en/mediacenter/62830.html>

GIZ. 2016. *Innovations and Emerging Trends in Agricultural Insurance: How can we transfer natural risks out of rural livelihoods to empower and protect people?* [Innovaciones y tendencias emergentes en el seguro agrícola: ¿Cómo podemos transferir los riesgos naturales de los medios de vida rurales para empoderar y proteger a las personas]. Bonn. Disponible en http://www.climate-insurance.org/fileadmin/mcii/pdf/G7_Climate-Risk-Insurance_Background-Paper.pdf

GIZ. 2015. *Climate Risk Insurance: For Strengthening Climate Resilience of Poor People in Vulnerable Countries – A Background Paper on Challenges, Ambitions and Perspectives* [Seguro de riesgos climáticos: Para fortalecer la resiliencia climática de los pobres en países vulnerables - Documento de antecedentes sobre desafíos, ambiciones y perspectivas]. Bonn. Disponible en http://www.climate-insurance.org/fileadmin/mcii/pdf/G7_Climate-Risk-Insurance_Background-Paper.pdf

GIZ and World Bank Group. 2019. Factsheet. *Central America & Caribbean Catastrophe Risk Insurance Program* [Programa de Seguros de Riesgos de Catástrofe para Centroamérica y el Caribe]. Bonn. Disponible en <https://indexinsuranceforum.org/resilience-document/central-america-caribbean-catastrophe-risk-insurance-project>

GlobalAgRisk Inc. presentation. 2007. *Index-based Livestock Insurance Project, Mongolia* [Proyecto de seguros pecuarios basados en índices, Mongolia]. Disponible en https://www.munichre-foundation.org/de/dms/MRS/Documents/Microinsurance/2007_IMC/MIC2007_P4_Presentation_Skees.pdf

Global Index Insurance Facility. n.d. *Project Reader, Kenya* [Lector del proyecto, Kenia]. Nairobi. Disponible en <https://www.indexinsuranceforum.org/pdf-reader/59/2185>

IBLI. 2019. *Index-Based Livestock Insurance* [Seguros pecuarios basados en índices]. Recuperado de <https://ibli.ilri.org>

ICMIF (International Cooperative and Mutual Insurance Federation). 2018. *Seguros Futuro launches new parametric microinsurance product in El Salvador* [Seguros futuro lanza nuevo producto de microseguros paramétricos]. Recuperado de <https://www.icmif.org/news/seguros-futuro-launches-new-parametric-microinsurance-product-el-salvador>

IDMC (International Displacement Monitoring Centre). 2015. *Global estimates 2015: People displaced by disasters* [Cálculos mundiales para 2015: Personas desplazadas por desastres]. Geneva. Disponible en <http://www.internal-displacement.org/publications/global-estimates-2015-people-displaced-by-disasters>

ILRI (International Livestock Research Institute). 2019. Brochure. *Index-Based Livestock Insurance (IBLI) in Kenya and Ethiopia* [Seguro pecuario basado en índices (IBLI) en Kenia y Etiopía. Nairobi]. Nairobi. Disponible en [https://cgspace.cgiar.org/bitstream/handle/10568/21229/IBLIbrochure.pdf?sequence=1&isAllowed=y \(„IBLIbrochure.pdf“\)](https://cgspace.cgiar.org/bitstream/handle/10568/21229/IBLIbrochure.pdf?sequence=1&isAllowed=y („IBLIbrochure.pdf“))

IMF (International Monetary Fund). 2018. *Boiling Point* [Punto de ebullición]. Recuperado de <https://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/2018/09/southeast-asia-climate-change-and-greenhouse-gas-emissions-prakash.htm>

Index Insurance Forum. 2019a. *International Livestock Research Institute – Kenya* [Instituto Internacional de Investigaciones Pecuarias – Kenia]. Recuperado de <http://indexinsuranceforum.org/project/international-livestock-research-institute-kenya>

Index Insurance Forum. 2019b. *ACRE/Syngenta Foundation for Sustainable Agriculture – Kenya, Rwanda, Tanzania* [ACRE/Fundación Syngenta para la Agricultura Sostenible]. Recuperado de: <http://www.indexinsuranceforum.org/project/acresyngenta-foundation-sustainable-agriculture-kenya-rwanda-tanzania>

Index Insurance Forum. 2019c. *Sanasa Insurance – Sri Lanka*. Recuperado de <http://www.indexinsuranceforum.org/project/sanasa-insurance-sri-lanka>

InsuResilience Global Partnership. 2019a. *Report on the Second InsuResilience Global Partnership Forum 2018. Paving the Way to Effective Risk Financing Solutions 10th December 2018, Katowice Poland* [Informe sobre el segundo Foro de la Alianza Mundial para la Capacidad de Recuperación 2018. Paving the Way to Effective Risk Financing Solutions 10 de diciembre de 2018, Katowice (Polonia)]. Disponible en https://www.insuresilience.org/wp-content/uploads/2019/06/insuresilience_report-Annual-Forum-2018.pdf

InsuResilience Global Partnership. 2019b. *Caribbean Governments Renew Their Insurance Coverage with CCRIF for 2019/20* [Los Gobiernos del Caribe renuevan su cobertura de seguro con el CCRIF para 2019/20]. Recuperado de <https://www.insuresilience.org/caribbean-governments-renew-their-insurance-coverage-with-ccrif-for-2019-20>

InsuResilience Global Partnership. 2019c. *Pro-Poor Principles of the InsuResilience Partnership* [Principios de la Asociación InsuResilience a favor de los pobres]. Bonn. Disponible en https://www.insuresilience.org/wp-content/uploads/2019/06/insuresilience_propoor_190529-2.pdf

InsuResilience Global Partnership. 2018. *Annual Report 2018 – Working toward a Climate-Resilient Future* [Informe Anual 2018: Trabajar hacia un futuro resiliente al clima]. Bonn. Disponible en https://www.insuresilience.org/wp-content/uploads/2018/12/insuresilience_annualreport_07_lowRes.pdf

InsuResilience Investment Fund. 2018. *Success Stories: Climate insurance schemes for poor and vulnerable households and micro, small and medium enterprises* [Historias de éxito: Planes de seguros climáticos para hogares pobres y vulnerables y para micro, pequeñas y medianas empresas]. Bonn. Disponible en <https://www.insuresilienceinvestment.fund/wp-content/uploads/2018/News/Climate%20Insurance%20Success%20Stories.pdf>

International Climate Initiative. 2017. *Agricultural Insurances and Risk Transfer in Peru* [Seguros agrícolas y transferencia de riesgos en Perú]. Recuperado de https://www.international-climate-initiative.com/en/news/article/agricultural_insurances_and_risk_transfer_in_peru

International Labour Organization's Impact Insurance Facility. 2017. *Index-based Crop Insurance Project*. Fact sheet about Sri Lanka [Proyecto de seguro de cosechas basado en índices. Hoja informativa sobre Sri Lanka]. Recuperado de <https://indexinsuranceforum.org/resilience-document/index-based-crop-insurance-project-0>

IPCC (The Intergovernmental Panel on Climate Change). 2018. Special Report. *Global Warming of 1.5°C*. Geneva [Informe especial. Calentamiento global de 1.5 °C]. Disponible en https://www.ipcc.ch/site/assets/uploads/sites/2/2019/06/SR15_Full_Report_Low_Res.pdf

IPCC. 2014. *Climate Change 2014: Impacts, Adaptation, and Vulnerability*. "Part B: Regional Aspects. Contribution of Working Group II to the Fifth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change" [Cambio Climático 2014: Impactos, adaptación y vulnerabilidad. "Parte B: Aspectos regionales. Contribución del Grupo de Trabajo II al Quinto Informe de Evaluación del Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático"]. Geneva. Disponible en https://www.ipcc.ch/site/assets/uploads/2018/02/WGIIAR5-Chap22_FINAL.pdf and https://www.ipcc.ch/site/assets/uploads/2018/02/WGIIAR5-Chap24_FINAL.pdf

Islam, M. R., and M. Shamsuddoha. 2017. *Socioeconomic consequences of climate-induced human displacement and migration in Bangladesh* [Consecuencias socioeconómicas del desplazamiento humano y la migración inducidos por el clima en Bangladesh], *International Sociology* 32 (Feb. 1, 2017): pp. 277-298.

Kapital Afrik. 2018. *Kenyan startup awarded by OCP at Africadays HEC* [Arranque keniano premiado por OCP en Africadays HEC]. Recuperado de <https://www.kapitalafrik.com/2018/04/05/kenyan-startup-awarded-by-ocp-at-africadays-hec>

KfW. 2019. *Beitrag zu den Entwicklungszielen - Existentielle Risiken abfedern* [Contribución a los objetivos de desarrollo: amortiguando los riesgos existenciales]. Recuperado de <https://www.kfw-entwicklungsbank.de/Internationale-Finanzierung/KfW-Entwicklungsbank/Themen/Versicherungen>

KfW. 2016. *Projektinformation ARC* [Información del proyecto ARC]. Frankfurt. Disponible en https://www.kfw-entwicklungsbank.de/PDF/Entwicklungsfinanzierung/Themen/Versicherungen/ARC_2016DE.pdf

MCII. n.d. *Climate Risk Adaptation and Insurance in the Caribbean (CRAIC)* [Iniciativa de Adaptación al Riesgo y Seguros en el Caribe]. Munich. Disponible en http://www.climate-insurance.org/fileadmin/mcii/pdf/CRAIC/CRAIC_Brochure_online.pdf

MCII. n.d.,2. Factsheet. *For Individuals: The Livelihood Protection Policy* [Para individuos: Política de protección de los medios de vida]. Munich. Disponible en http://www.climate-insurance.org/fileadmin/mcii/pdf/CRAIC_Factsheets/CRAIC_factsheet_LPP.pdf

MCII. 2019a. Discussion Paper Series, Vol.3. *Climate Risk Insurance Solutions: Understanding the Drivers of Cost-Effectiveness. A Multi-Criteria Assessment Framework and Key Performance Indicators* [Soluciones de seguros de riesgos climáticos: Comprender los factores que impulsan la rentabilidad. Un marco de evaluación de criterios múltiples e indicadores clave de desempeño]. Munich. Disponible en http://www.climate-insurance.org/fileadmin/mcii/pdf/DiscussionPaperSeries/MCII_Discussion_Paper_Vol3_UnderstandingCost-Effectiveness_final.pdf

MCII. 2019b. *For Individuals: The Livelihood Protection Policy* [Para los individuos: Política de Protección de los Medios de Vida]. Recuperado de <http://www.climate-insurance.org/projects/climate-risk-adaptation-and-insurance-in-the-caribbean/the-livelihood-protection-policy>

MCII. 2018. Discussion Paper Series, Vol.2. *Climate Risk Insurance: Transparency, Participation and Accountability – An overview assessment of regional risk pools* [Seguros de riesgos climáticos: Transparencia, participación y rendición de cuentas – Una evaluación general de los consorcios regionales de riesgo]. Munich. Disponible en http://www.climate-insurance.org/fileadmin/mcii/pdf/DiscussionPaperSeries/MCII_DiscussionPaper_Vol2_2018_CRI_Transparency_Participation_Accountability_FINAL.pdf

MCII. 2017. Report No. 22: *The Role of Insurance in Integrated Disaster & Climate Risk Management: Evidence and Lessons Learned* [Informe No. 22: El papel de los seguros en la gestión integrada del riesgo de desastres y del clima: Evidencias y lecciones aprendidas]. Munich. Disponible en http://www.climate-insurance.org/fileadmin/user_upload/ACRI__2017_Role_of_Insurance_in_ICRM_online.pdf

MCII. 2016a. *Climate Risk Insurance for the Poor & Vulnerable: How to effectively implement the Pro-Poor Focus of InsuResilience – An analysis of good practice, literature and expert interviews* [Seguros de riesgos climáticos para los pobres y vulnerables: Cómo implementar de manera efectiva el enfoque de la InsuResilience en favor de los Pobres – Un análisis de buenas prácticas, literatura y entrevistas con expertos]. Munich. Disponible en http://www.climate-insurance.org/fileadmin/mcii/documents/MCII_2016_CRI_for_the_Poor_and_Vulnerable_full_study_lo-res.pdf

MCII. 2016b. UNU-EHS Publication Series. Policy Report No. 1. *Making Climate Risk Insurance Work for the Most Vulnerable: Seven Guiding Principles* [Lograr que los seguros contra riesgos climáticos funcionen para los más vulnerables: Siete principios rectores]. Munich. Disponible en https://collections.unu.edu/eserv/UNU:5830/MCII_ProPoor_161031_Online_meta.pdf

MCII and GIZ. 2019. *Roadmaps for Integrated Climate Risk Management: Flood Risk and Micro, Small and Medium Enterprises in Morocco* [Hojas de ruta para la gestión integrada de los riesgos climáticos: El riesgo de inundaciones y las micro, pequeñas y medianas empresas en Marruecos]. Bonn/ Eschborn: United Nations University Institute for Environment and Human Security (UNU-EHS)/Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH.

Mechler, R. 2019. *Finance for Loss and Damage: Towards a Principled Approach?* [Finanzas para Pérdidas y Daños: ¿Hacia un enfoque basado en principios?]. PowerPoint presentation at ACT Alliance/ Bread for the World/German Institute for Development workshop on 25 June, 2019, Bonn.

MiCRO. 2018. *Produce Seguro: What does it look like and what to expect from the pilot in 2018* [Cómo se ve y qué esperar del piloto en 2018]. Recuperado de <https://www.microrisk.org/central-america/produce-seguro-what-does-it-look-like-and-what-to-expect-from-the-pilot-in-2018>

MMS (Manab Mukti Sangstha). 2019. *Background of the Organization* [Antecedentes de la organización]. Recuperado de <http://www.mmsbangladesh.org/about-mms>

Mongolian Re. 2019. *Products: Index-Based Livestock Insurance* [Productos: Seguros pecuarios basados en índices]. Recuperado de <http://mongolianre.com/index.php?lan=en&page=products#top3>

Munich RE. 2019. *NatCatSERVICE*. Recuperado de <https://www.munichre.com/en/solutions/for-insurers/natcatservice.html>

OECD. 2017. *OECD Recommendation on Disaster Risk Financing Strategies* [Recomendación de la OCDE sobre las estrategias de financiamiento del riesgo de desastres]. Paris. Disponible en <https://www.oecd.org/daf/fin/insurance/OECD-Recommendation-Disaster-Risk-Financing-Strategies.pdf>

Oxfam. 2019a. *OiSL Launches First Blockchain Platform for Weather Insurance* [OiSL lanza primera plataforma de cadenzas de bloques para seguros climáticos]. Recuperado de <https://oxf.am/2YcaRtC>

Oxfam. 2019b. *Helping Rice Farmers Cope with Natural Disaster: Weather Index Insurance* [Ayuda a los agricultores de arroz para hacer frente a los desastres naturales: Seguro de índice meteorológico]. Recuperado de <https://asia.oxfam.org/latest/stories/helping-rice-farmers-cope-natural-disaster-weather-index-insurance>

Oxfam. 2018a. *Facing Risk: Options and challenges in ensuring that climate/disaster risk finance and insurance deliver for poor people* [Afrontar el riesgo: Opciones y desafíos para asegurar que el financiamiento y los seguros contra el riesgo climático/desastre den resultados para los pobres]. Oxford. Disponible en <https://oxfamilibrary.openrepository.com/bitstream/handle/10546/620457/bp-facing-risk-climate-disaster-insurance-160418-en.pdf;jsessionid=5C0BD37997D3F8604CD8672B46473A1C?sequence=13>

Oxfam. 2018b. *Agricultural Insurance in Burkina Faso: Challenges and perspectives* [Seguro agrícola en Burkina Faso: Desafíos y perspectivas]. Oxford. Disponible en <https://oxfamilibrary.openrepository.com/bitstream/handle/10546/620538/rr-agricultural-insurance-burkina-faso-050918-en.pdf?sequence=4&isAllowed=y>

Oxfam. 2013. Brochure. *Developing Alternative Risk Transfer Mechanism of Disaster & Climate Vulnerable Communities* [Desarrollo de un mecanismo alternativo de transferencia de riesgos de comunidades vulnerables a los desastres y al clima]. Oxford. Disponible en <https://oxfamblogs.org/bangladesh/wp-content/uploads/2013/08/Project-Brochure.pdf>

PCRAFI. 2019a. *Pacific Catastrophe Risk Assessment & Financing Initiative* [Iniciativa para la Evaluación y el Financiamiento de Riesgos de Catástrofe en el Pacífico]. Recuperado de <http://pcrafi.spc.int/about>

PCRAFI. 2019b. PCRAFI Facility: *Phase II* [Servicio PCRAFI: Fase II]. Recuperado de <http://pubdocs.worldbank.org/en/178911475802966585/PCRAFI-4-pager-web.pdf>

Reliefweb. 2014. *New-concept flood insurance could help Bangladesh's poor* [El seguro contra inundaciones de nuevo concepto podría ayudar a los pobres de Bangladesh]. Recuperado de <https://reliefweb.int/report/bangladesh/new-concept-flood-insurance-could-help-bangladeshs-poor>

Reuters. 2019. *Kenyan farmers snap crops with phones to improve insurance payouts* [Agricultores kenianos fotografían cultivos con teléfonos para mejorar los pagos de los seguros]. Recuperado de <https://www.reuters.com/article/us-climate-change-kenya-insurance/kenyan-farmers-snap-crops-with-phones-to-improve-insurance-payouts-idUSKBN1WQ0Q7>

Rockström, J. et al. *A safe operating space for humanity* [Un espacio operativo seguro para la humanidad]. *Nature* 461 (2009): pp. 472–475.

Schäfer, L. et al. (2019) *Exploring and Managing Adaptation Frontiers with Climate Risk Insurance, in Loss and Damage from Climate Change. Climate Risk Management, Policy and Governance* [Explorando y gestionando las fronteras de la adaptación con seguros de riesgo climático, en pérdidas y daños por el cambio climático], R. Mechler, L. Bouwer, et al., eds. (Berlin: Springer, 2019).

SEADRIF (Southeast Asia Disaster Risk Insurance Facility). 2018. Brochure. *Southeast Asia Disaster Risk Insurance Facility* [Fondo de Seguro contra Riesgos de Desastres para Asia Sudoriental]. Singapore. Disponible en https://www.seadrif.org/images/SEADRIF_Brochure_EN.pdf

South China Morning Post. 2019. *Explained: how climate change will affect Asia* [Explicado: cómo el cambio climático afectará a Asia]. Recuperado de <https://www.scmp.com/week-asia/explained/article/2189340/explained-how-climate-change-will-affect-asia>

Start Network. 2019. *Largest ever early humanitarian payout received by the Start Network* [El mayor pago humanitario anticipado jamás recibido por la Start Network]. Recuperado de <https://startnetwork.org/news-and-blogs/largest-ever-early-humanitarian-action-payout-received-start-network-mitigate-drought>

Swiss Re. 2014. *Bangladesh flood victims benefit from first index insurance payout* [Las víctimas de las inundaciones de Bangladesh se benefician del primer pago del seguro de índice]. Recuperado de <https://www.swissre.com/our-business/public-sector-solutions/thought-leadership/bangladesh-flood-victims-first-index-insurance-payout.html>

Swiss Re. 2018. *Closing the gap: Flood protection for Bangladesh* [Cerrando la brecha: Protección contra las inundaciones para Banglades]. Zurich. Disponible en https://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/Case_study_Bangladesh.pdf

UN Africa Renewal. 2019. *Global warming: severe consequences for Africa* [Calentamiento global: graves consecuencias para África]. Recuperado de <https://www.un.org/africarenewal/magazine/december-2018-march-2019/global-warming-severe-consequences-africa>

Understanding Risk. 2019. CEO, *Pacific Catastrophe Risk Insurance Company* [Compañía de Seguros de Riesgo de Catástrofe del Pacífico]. Recuperado de <https://understandrisk.org/opportunity/ceo-pacific-catastrophe-risk-insurance-company>

UNDP. 2019. Climate Change Adaptation: *Caribbean* [Adaptación al cambio climático: el Caribe]. Disponible en <https://www.adaptation-undp.org/explore/caribbean>

UN Environment Programme. 2019. *Responding to climate change* [Responder al cambio climático]. Recuperado de <https://www.unenvironment.org/regions/africa/regional-initiatives/responding-climate-change>

UNISDR (United Nations Office for Disaster Risk Reduction). 13 June 2012. Press release. *UNISDR counts the costs of 20 years of inaction on climate change and risk reduction* [UNISDR contabiliza los costos de 20 años de inacción sobre el cambio climático y la reducción de riesgos]. Disponible en https://www.unisdr.org/files/27162_2012no21.pdf

United Nations University, Institute for Environment and Human Security. 2011. *MCII: Climate Risk Adaptation and Insurance in the Caribbean (CRAIC)* [MCII: Iniciativa de Adaptación al Riesgo y Seguros en el Caribe]. Recuperado de <https://ehs.unu.edu/research/climate-risk-adaptation-and-insurance-in-the-caribbean.html#outline>

Universidad Nacional Agraria La Molina Repositorio Institucional. 2017. *Situación del seguro agrario en el Perú: seguro agrícola catastrófico*. Recuperado de <http://repositorio.lamolina.edu.pe/handle/UNALM/2974>

World Bank Blogs. 2015. *By the numbers: Facts about water crisis in the Arab World* [En cifras: Datos sobre la crisis del agua en el mundo árabe]. Recuperado de <https://blogs.worldbank.org/arabvoices/numbers-facts-about-water-crisis-arab-world>

World Bank Group. n.d. *World Bank Group Middle East and North Africa. Climate Action Plan 2016-2020* [Grupo del Banco Mundial Oriente Medio y África del Norte. Plan de Acción sobre el Clima 2016-2020]. Washington. Disponible en <http://pubdocs.worldbank.org/en/136861479174892204/MENA-CAP-Nov-14-Long-FINAL-8-countries.pdf>

World Bank Group. 2019a. *PCRAFI Facility: Phase II* [Servicio PCRAFI: Fase II]. Washington. Disponible en <http://pubdocs.worldbank.org/en/178911475802966585/PCRAFI-4-pager-web.pdf>

World Bank Group. 2019b. *Southeast Asia Disaster Risk Insurance Facility (SEADRIF) Technical Briefing for Japanese Insurance Industry* [Sesión informativa técnica para la industria de seguros del Japón del Fondo de Seguro contra Riesgos de Desastres para Asia Sudoriental (SEADRIF)]. Recuperado de <https://www.worldbank.org/en/news/feature/2019/01/17/southeast-asia-disaster-risk-insurance-facility-seadrif-technical-briefing-for-japanese-insurance-industry-drmhubtokyo>

World Bank Group. 2017a. *Sovereign Climate and Disaster Risk Pooling. World Bank Technical Contribution to the G20* [Combinación soberana del clima y el riesgo de desastres. Contribución técnica del Banco Mundial al G20]. Washington. Disponible en <http://documents.worldbank.org/curated/en/837001502870999632/pdf/118676-WP-v2-PUBLIC.pdf>

World Bank Group. 2017b. *Partner Profiles: Sanasa Insurance: Sri Lanka*. Washington. Available from <http://documents.worldbank.org/curated/en/440211490703928256/pdf/113747-BRI-PartnerProfiles-Sanasa-Insurance-PUBLIC.pdf>

World Bank Group. 2016. *New Insurance Facility to Boost Natural Disaster Resilience in Pacific Island Countries* [Nuevo mecanismo de seguro para aumentar la capacidad de recuperación de los países insulares del Pacífico ante los desastres naturales]. Recuperado de <https://www.worldbank.org/en/news/press-release/2016/11/02/new-insurance-facility-to-boost-natural-disaster-resilience-in-pacific-island-countries>

World Bank Group. 2015. *Partner Profiles: Agriculture and Climate Risk Enterprise (ACRE) – Kilimo Salama – Kenya, Rwanda, Tanzania* [Perfiles de socios: Empresa de Riesgos Agrícolas y Climáticos Ltda.]. Washington. Disponible en <https://www.indexinsuranceforum.org/publication/partner-profile-acre>

World Bank Group. 2012. *DRFIP – Disaster Risk Financing & Insurance Concept Note: Sovereign Disaster Risk Financing* [Nota conceptual sobre el financiamiento y los seguros de riesgo de desastres: Financiamiento soberano del riesgo de desastres]. Washington.

World Food Programme. 2019. *The R4 Rural Resilience Initiative* [Iniciativa de Resiliencia Rural]. Recuperado de https://www.wfp.org/r4-rural-resilience-initiative?_ga=2.196947308.1762853333.1571401847-757053621.1571221513

World Food Programme. 2018. *ARC Replica: WFP's partnership with the African Risk Capacity (ARC) for the expansion of climate risk insurance* [ARC replica: La asociación del PMA con la Capacidad de Riesgo Africana (ARC) para la expansión de los seguros de riesgos climáticos]. Rome. Disponible en https://docs.wfp.org/api/documents/WFP-0000063792/download/?_ga=2.106353091.1310370720.1527488109-1613948681.1525264650

World Food Programme and Oxfam America. 2018. *R4 Rural Resilience Initiative Annual Report January–December 2018* [Informe anual enero-diciembre 2018 de la Iniciativa de Resiliencia Rural R4]. Rome and Washington. Disponible en <https://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/WFP-0000104178.pdf>

World Food Programme and Oxfam. 2013. *R4 Rural Resilience Initiative Annual Report January–December 2013* [Informe annual enero-diciembre 2013 de la Iniciativa de Resiliencia Rural R4]. Rome and Washington. Disponible en <https://documents.wfp.org/stellent/groups/public/documents/newsroom/wfp267545.pdf>

World Resources Institute. 2019. Working Paper. *The Future of Disaster Risk Pooling for Developing Countries: Where Do We Go from Here?* [El future de de la mancomunación de riesgos de desastres para los países en desarrollo: ¿Adónde vamos a partir de aquí?] Washington. Disponible en <https://www.insuresilience.org/wp-content/uploads/2019/09/The-Future-of-Disaster-Risk-Pooling-for-Developing-Countries.pdf>





actalliance

actalliance.org

Route de Ferney 150
1218 Le Grand-Saconnex
Suiza

2020